

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 11Cb/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219971
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ž. (písomnosti doručované ukladaním v súdnom spise), o zaplatenie 349,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 31,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.1.2012 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 349,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 20.01.2012 do zaplatenia a trov konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A5100767 a Zmluvu č. A5382099, neoddeliteľnou súčasťou ktorých sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzatvorených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni dva ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla uvedené v návrhu na začatie konania. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 318,- eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisová značka 6Co/91/2012 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. S poukazom na vyššie uvedené sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Vivaz vo výške 251,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ

si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňu neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie označeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, resp. dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v Čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd, odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Skutočná škoda, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi sa rovná predajná cena 310,- eur mínus akciová cena 59,- eur, t.j. 251,- eur. Navrhovateľ pri uzatvorení Zmluvy č. A5382099 dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu "Majster paušál za 1 euro" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa Čl. V., v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa Čl. VI. vo výške 67,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 90,81 eur vyfakturovaných v období 10/2011 - 11/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.01.2012 oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 58,97 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. XI. bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.01.2012.

V priebehu konania mal súd vykonaným šetrením zistené, že odporkyňa má od 18.10.2013 evidovaný pobyt na adrese obec Žilina, rovnako aj jej otec a deti. Manžel odporkyne oznámil súdu, že odporkyňu je možné zasielať písomnosti na adresu jeho bydliska, ani na uvedenú adresu sa však písomnosti odporkyňu nepodarilo doručiť. Súhlas s ustanovením za opatrovníka odporkyne nevyjadril. Súdu sa súčasne nepodarilo zistiť iné miesto pobytu odporkyne ani osobu, ktorá by mohla byť odporkyňu ustanovená za opatrovníka na zastupovanie v prejednávanej veci. Mesto Žilina s ustanovením za opatrovníka odporkyne vyjadrilo nesúhlas. Vzhľadom na uvedené súd uznesením zo dňa 09.06.2014 č.k. 11Cb/175/2013-61 v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") rozhodol, že písomnosti určené odporkyňu sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 veta tretia OSP, súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 a 3 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

V prejednávanej veci ide o konanie o tzv. drobnom spore tak, ako jeho definícia vyplýva z ustanovenia § 200ea ods. 1 a 3 OSP. Súd preto využil procesnú možnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 115a ods. 2 OSP a rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 11.08.2014.

Z listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľom spolu s návrhom na začatie konania mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ ako poskytovateľ služieb a odporkyňa v postavení fyzickej osoby - podnikateľa pod obchodným menom Q. Š., s miestom podnikania Pittsburgská 1673/16, 010 08 Žilina, IČO: 43 275 648 uzatvorili dňa 08.07.2010 Zmluvu o pripojení č. A5100767 podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bola aktivácia účastníckeho programu "Volania do všetkých sietí 400 zv" a služieb CLIP, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu vo vzťahu k SIM karte a telefónnemu číslu uvedenému v predmete zmluvy.

Dňa 15.12.2010 navrhovateľ a odporkyňa v postavení fyzickej osoby - podnikateľa uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5100767, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu "Biznis 150 + deň" a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Vivaz s označeným výrobným číslom so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 310,- eur. V zmysle Čl. II bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 309,- eur.

Dňa 15.12.2010 navrhovateľ ako poskytovateľ služieb a odporkyňa v postavení fyzickej osoby - podnikateľa s obchodným menom Q. Š.Á., miesto podnikania Pittsburgská 1673/16, 010 08 Žilina, IČO: 43 275 648 uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A5382099 podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bola aktivácia účastníckeho programu "Majster paušál za 1 euro" a služieb CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu vo vzťahu k SIM karte a telefónnemu číslu označenému v predmete zmluvy.

Dňa 15.12.2010 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5382099, v zmysle ktorého účastník sa, okrem iného, zaviazal, že nepretržite po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku (ďalej aj ako "doba viazanosti") zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty. Po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami, neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu). Podľa bodu 6 Dodatku, účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky, uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícký program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva

do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.01.2012 navrhovateľ upozornil odporkyňu, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, konkrétne neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 9/2011 vo výške 40,45 eur, 10/2011 vo výške 41,99 eur a 11/2011 vo výške 8,37 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby tak predstavuje 90,81 eur. Navrhovateľ zároveň upozornil odporkyňu, že podľa uzatvorených dodatkov k zmluvám o pripojení je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 318,- eur. Pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 408,81 eur navrhovateľ požiadal odporkyňu uhradiť najneskôr do 19.01.2012 na označené číslo účtu. Podľa predloženého dokladu o doručení, pokus o pokonávku bol doručený odporkyňi dňa 12.01.2012.

Navrhovateľ ďalej predložil súdu faktúry (č.l. 18 - 21 spisu), ktorými vyúčtoval odporkyňi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 04.09.2011 do 03.12.2011.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa a odporkyne ako subjektov záväzkového vzťahu v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení č. A5100767 a A5382099 a predmet ich záväzkov, súd vyhodnotil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodnoprávny podľa ustanovenia § 261 ods. 1 a 5 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len "Obchodný zákonník"), podľa ktorého táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zjavné, s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa ods. 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom ako podnikom (poskytovateľom služieb) a odporkyňou ako účastníkom boli uzatvorené dve zmluvy o pripojení, a to dňa 08.07.2010 Zmluva o pripojení č. A5100767 v znení Dodatku zo dňa 15.12.2010 a dňa 15.12.2010 Zmluva o pripojení č. A5382099 v znení Dodatku zo dňa 15.12.2010. Označené zmluvy o pripojení boli uzatvorené podľa ustanovenia § 43 a nasled. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe uzatvorených zmlúv sa navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telekomunikačnej služby zaviazal odporkyni ako účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Zároveň navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu, čomu korešpondovala povinnosť odporkyne ako účastníka platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. V priebehu konania nebolo rozporované tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb, ktoré jej boli vyfakturované v období október 2011 - november 2011 v celkovej výške 90,81 eur faktúrami na č.I. 18 - 21 spisu, a až na základe pokusu o pokonávku zo dňa 05.01.2012 uhradila navrhovateľovi časť ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 58,97 eur. Vychádzajúc z pokusu o pokonávku zo dňa 05.01.2012, ktorý bol doručený odporkyni dňa 12.01.2012, odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po uplynutí navrhovateľom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie, t.j. od 20.01.2012, od ktorého dňa si navrhovateľ uplatňuje nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy. Súd tak považoval navrhovateľom uplatnený nárok za skutkovo a právne dôvodný v časti sumy 31,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 20.01.2012 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Predmetom návrhu navrhovateľa bol ďalej uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 251,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson Vivaz vo výške 310,- eur a jeho akciovou cenou 59,- eur, za ktorú navrhovateľ, vzhľadom na poskytnutú zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu tento mobilný telefón odporkyni v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A510767 zo dňa 15.12.2010, predal. Súd vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa poukazuje na skutočnosť, že výška kúpnej ceny označeného mobilného telefónu v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5100767 nepredstavuje sumu 59,- eur, ako uvádzal navrhovateľ v návrhu na začatie konania, ale sumu 1,- euro tak, ako to vyplýva z Čl. I bod 1.2 Dodatku, ktorá skutočnosť však nebola pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku rozhodujúca. K vzniku škody na strane navrhovateľa v tvrdenej výške 251,- eur malo dôjsť v dôsledku konania odporkyne, ktorá získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne odporkyňa porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka sú porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti zo záväzkového vzťahu a škodou. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádzal, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z nerozporovaných tvrdení navrhovateľa v spojení s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami mal súd preukázané, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb na základe Zmluvy o pripojení č. A5100767 zo dňa 08.07.2010 v znení Dodatku zo dňa 15.12.2010, nakoľko navrhovateľovi v lehote splatnosti neuhradila faktúry, ktorými navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb vyfakturoval. Navrhovateľom tvrdené porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti tak, ako táto vyplývala odporkyni z Čl. II bod 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A510767 zo dňa 15.12.2010, nebolo v konaní preukázané. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania ani neuviedol tvrdenia ohľadne spôsobu a času ukončenia zmluvného vzťahu s odporkyňou založeného zmluvou o pripojení č. A5100767 a porušenie tejto povinnosti odporkyňou nebolo preukázané ani predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami.

Pokiaľ ide o škodu, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, túto navrhovateľ vyčíslil v sume 251,- eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporkyni navrhovateľom odpredaný. Súd konštatuje, že povinnosť odporkyne zaplatiť (vrátiť) navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva zo Zmluvy o pripojení č. A5100767, z Dodatku k tejto zmluve a ani zo Všeobecných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou a rovnako túto povinnosť nemožno uložiť odporkyni ani z titulu náhrady škody. Poskytnutá zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ v súlade s autonómiou vôle zmluvných strán pri uzatváraní obchodnoprávných vzťahov odpredal odporkyni pri uzatvorení Zmluvy o pripojení č. A5100767 v znení jej Dodatku zo dňa 15.12.2010 mobilný telefón s poskytnutou zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je výsledkom jeho vôle vyjadrenej v obsahu zmluvy o pripojení uzatvorenej s odporkyňou, a nie následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Zmenšenie majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu nie je v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby po dobu viazanosti v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení a nepredstavuje škodu, na náhradu ktorej by bolo možné odporkyňu v súlade s ustanovením § 373 Obchodného zákonníka zaviazat.

Z vyššie uvedených dôvodov, kedy v konaní neboli naplnené predpoklady pre vznik zodpovednosti odporkyne za škodu v zmysle ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, súd návrh navrhovateľa v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 251,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 20.01.2012 do zaplatenia zamietol.

Predmetom návrhu navrhovateľa bol ďalej uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- eur, ktorá bola účastníkmi konania platne dojednaná v bode 6 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5382099, okrem iného, pre prípad porušenia povinnosti odporkyne ako účastníka nepretržite po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, t.j. po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, v nadväznosti na porušenie ktorej povinnosti si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ však v návrhu na začatie konania netvrdí a ani z listinných dôkazných prostriedkov nevyplýva, či a ak áno, kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou založeného Zmluvou o pripojení č. A5382099 zo dňa 15.12.2010 v znení Dodatku zo dňa 15.12.2010. Súd tak konštatuje, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť po dojednanú dobu viazanosti 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti Dodatku č. A5382099 zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, a teda nepreukázal, že by v dôsledku tvrdeného porušenia povinnosti zo strany odporkyne vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 20.01.2012 do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 31,84 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 20.01.2012 do zaplatenia. Jeho návrh bol zamietnutý v časti o zaplatenie sumy 318,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.01.2012 do zaplatenia. Čistý úspech je tak na strane odporkyne, a to v časti o zaplatenie 286,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.01.2012 do zaplatenia, čo vo vzťahu k predmetu konania v zmysle návrhu na začatie konania predstavuje 81,80%. Vzhľadom na uvedené odporkyni svedčí právo na náhradu 81,80% trov konania potrebných na účelné bránenie práva. Nakoľko však odporkyňa návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodala a ani jej v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, rozhodol súd tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).