

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212201  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212201.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu ad1/ C. F., Z.. XX. XX. XXXX, M. XX, J., ad2/ Š. H., Z.. XX. XX. XXXX, M. X, J., proti žalovanému P. A., Z.. XX. XX. XXXX, Z. B. V. J., I. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou F.. P. F., V. Q. Ú. H. Q. Q. Z. V., o zaplatenie 2 511,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom ad1/, ad2/ 2 511,70 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 150,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobcovia ad1/, ad2/ návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhli tunajšiemu súdu vydaním platobného rozkazu uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť im spoločne a nerozdielne 2 511,70 Eur s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % od 04. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť im trovy konania.

Žalobu odôvodnili tým, že dňa 03. 11. 2010 požičali žalovanému sumu 2 511,70 Eur s tým, že žalovaný vráti túto sumu najneskôr do 03. 05. 2011/ do 6 mesiacov odo dňa podpísania Vyhlásenia o uznaní dlhu. Z celkovej dlžnej sumy žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil nič.

Súd v konaní vydal dňa 11. 03. 2014 Platobný rozkaz č. k. 16Ro/293/2013-10, ktorý bol následne dňa 14. 04. 2014 Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Ro/293/2013-20 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/126/2014-35 zo dňa 30. 07. 2014 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe F. P. F., V. Q. Ú. H. Q. Q. Z. V. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Na pojednávanie uskutočnené dňa 04. 09. 2014 sa opatrovník žalovaného bez ospravedlnenia nedostavil, hoci doručenie predvolania je vykázané dňom 07. 08. 2014.

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníka žalovaného v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Žalobcovia ad1/, ad2/ na danom pojednávaní uviedli, že žalovaný im doteraz z dlžnej sumy nič nezaplatil napriek tomu, že sľúbil, že ju zaplatí. Je možné, že sa zdržiava v Anglicku na im neznámej adrese, pretože tam býva jeho bývalá manželka. Na podanej žalobe zotrvali práve z dôvodov v nej uvádzaných.

Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 657 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

V zmysle ust. § 513 Občianskeho zákonníka ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcami ad1/, ad2/ a žalovaným existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojené Vyhlásenie o uznaní dlhu pre súd zo dňa 03. 11. 2010, v zmysle ktorého žalovaný uznal dlh voči žalobcom ad1/, ad2/ v sume 2 511,70 Eur, dlh ktorý predstavuje nedoplatok na nájomnom za prenajaté priestory v objekte C., Z.. B. X, J. podľa nájomnej zmluvy zo dňa 01. 12. 2006. Daný dlh sa zaviazal splatiť do šiestich mesiacov. Kniha na osvedčovanie č. 35-6283/2010 osvedčuje, že túto listinu (Vyhlásenie o uznaní dlhu pre súd) podpísal práve žalovaný.

Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. (ust. § 558 Občianskeho zákonníka)

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády SR č. 281/2010 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa zároveň dostal preukázateľne s plnením jeho dlhu do omeškania, pretože požičané finančné prostriedky v lehote splatnosti žalobcom ad1/, ad2/ nevrátil. Prvým dňom omeškania bol deň nasledujúci po splatnosti poskytnutej pôžičky, a to 04. 05. 2011.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a tak, vzhľadom na vyššie uvádzané, žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.