

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202532
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202532.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému, V. S., N.. X.X.R., N. A. B. M., M. XXX/X, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 257,82 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 257,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 8,46 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 249,36 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 18 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur na účet právneho zástupcu, JUDr. Jána Šoltésa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy vo výške 257,82 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry.

- Č.. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.3.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 8,46 eur,

- Č.. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.2.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 249,36 eur.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zo zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnutie služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 257,82 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Dožadoval sa aj úhrady úrokov z omeškania.

K návrhu pripojil zmluvu o pripojení zo dňa 8.1.2011, identifikačné údaje žalovaného, faktúry: č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.3.2011, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.2.2011, zmluvu o postúpení pohľadávok so špecifikáciou jednotlivých faktúr.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/58/2014-22, zo dňa 29.4.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 167/2014 - 43, zo dňa 4.9.2014 platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd ilustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný od 3.12.2009 má trvalý pobyt mesto Spišské Vlachy, preto mu na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Na pojednávanie sa žalobca a ustanovený opatrovník nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 8.1.2011 mal súd preukázanú pravdivosť tvrdenia žalobcu v žalobe. Tiež súd zistil z predložených faktúr za obdobie 15.1.2011 - 14.2.2011, 15.12.2010 - 14.1.2011 že žalovaný dlhuje za služby poskytované mu žalobcom sumu 257,82 eur s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

a/podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,

b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,

c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,

d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,

e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,

f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. Zák. užívateľ je povinný:

a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,

b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,

c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 8.1.2011 zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb čím v celkovej výške 257,82 eur.

Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z titulu neuhradených služieb 257,82 eur.

Súd zaviazal žalovaného v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania z jednotlivých vyfaktúrovaných súm od uplynutia ich splatnosti až do zaplattenia.

Na základe týchto skutočností súd zaviazal žalovaného zaplatiť zákonný úrok z omeškania len za služby poskytnuté žalobcom žalovanému.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania vo výške 18 eur za zaplattený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur a súdny poplatok za elektronické podanie zo dňa 3.9.2014 vo výške 1,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a) b) vyhlášky MS SR č. 655/2004, pričom v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 21,58 eur. Ku každému úkonu je v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky pripočítaný režijný paušál vo výške 8,04 eur a 20 % DPH. Súd skonštatoval, že žalobcom vyčíslené trovy konania sú v súlade s citovanou vyhláškou, preto súd zaviazal žalovaného na úhradu vzniknutých trov konania a s poukazom na § 151 ods. 8 O. s. p. súd osobitne vo výroku o náhrade trov osobitne vyjadril trovy právneho zastúpenia a iné trovy, ktoré úspešnému žalobcovi vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.