

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010745
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010745.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Jarmily Frohlichovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, v trestnej veci ods. V. T., na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd

p o v o ľ u j e

obnovu konania v prospech

odsúdeného:

V. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., prechodne bytom G., N. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, a zároveň

podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T 3/2013 zo dňa 12.03.2012, právoplatného dňom 12.03.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, rozsudkom zo dňa 12.03.2013 pod č.k. 1T 3/2013, právoplatného dňom 12.03.2013, odsúdil odsúdeného V. T., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov.

Odsúdený dňa 31.10.2013 požiadal Okresný súd Bratislava III o povolenie obnovy konania z dôvodu použitia tzv. „asperačnej zásady“ pri výmere jeho trestu.

Ústavný súd SR pod číslom PL ÚS 106/2011 dňa 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zb. zákonov pod č. 428/2012 v čiastke 104 Z.z. rozhodol :

V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu...

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Vzhľadom ku skutočnosti, že Ústavný súd predmetným nálezom zrušil časť ustanovenia o použití asperačnej zásady, čo vo vzťahu k uloženej výške trestu možno považovať za novú skutočnosť ktorá má vplyv na výšku trestu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť je právne neúčinná, ak ju podala osoba, ktorá sa výslovne vzdala opravného prostriedku.