

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204992
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu KESIDY s.r.o., Sládkovičova 1/1562, Trebišov, IČO: 46045082, právne zast. JUDr. Tomáš Zaleta, advokátska kancelária, Prešovská 17, Sabinov proti žalovanej L.M. M., S.. XX. XX. XXXX, A. XX, U. W., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom X.. X. Z., W. V. Ú. N. V., o zaplatenie 81,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 81,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 71,10 Eur od 19. 07. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 68,28 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 81,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 71,10 Eur od 19. 07. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že predmetnom jeho podnikania je poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalobca disponuje povolením NBS na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti a je vedený v Registri veriteľov NBS po reg. č. 130. Pôžičky poskytované žalobcom nemožno považovať za spotrebiteľské úvery podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v texte aj ako „Zákon“), keďže podľa § 1 ods. 3 písm. 1) Zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace - žalobca poskytuje výlučne úvery/pôžičky s dobou splatnosti 20 dní. V nadväznosti na vyššie uvedené platí, že žalobca má postavenie tzv. „iného veriteľa“ podľa § 2 písm. c) Zákona a ním poskytované pôžičky majú charakter tzv. „pôžičky, ktorá nie je spotrebiteľským úverom“ podľa § 24 ods. 1 Zákona. Žalobca ponúka svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk, na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Potenciálny klient tam získa najmä nasledovné informácie: suma poskytovanej pôžičky, RPMN, doba splatnosti, spôsob obdržania peňazí, výška odplaty, resp. poplatkov za poskytnutú pôžičku, celková výška sumy, ktorú musí klient uhradiť v stanovenej lehote splatnosti, spôsob splatenia poskytnutej pôžičky vrátane odplaty, zmluvné podmienky, informácie pre klienta ako spotrebiteľa v zmysle 4 ods. 1 zákona č. 266/255 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, kont. informácie poskytovateľa pôžičky. Žalobca poskytuje špeciálny druh pôžičiek - tzv. mikropôžičky, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresiahne 200,-Eur. Pôžičky sú splatné vždy do 20 dní. Keďže žalobca je podnikateľským subjektom, účtuje si za poskytnutie pôžičky pevnú/fixnú čiastku (odplatu), ktorá nenarastá (nejedná sa o úrok). Klient teda presne vie, koľko musí v stanovenom limite uhradiť. Žalobcove produkty využívajú najmä ľudia, ktorí by od iného subjektu pôžičku nedostali (z rôznych dôvodov) - žalobca pôžičky poskytuje on-line, bez potreby čokoľvek dokladovať. Riziko, ktoré na seba berie, aby klientom poskytol to, čo by inde nedostali, sa prejavuje do výšky odplaty. Na

spravodlivé posúdenie odplaty nemožno skúmať len ukazovateľ RPMN, keďže vzhľadom na špecifiká tohto prípadu nepredstavuje vhodnú referenčnú hodnotu (napr. ak požičiate niekomu 1,-Eur na týždeň a vráti Vám 1,5 Eur, jedná sa o zanedbateľnú sumu, avšak RPMN by bolo astronomické). Zatiaľ, čo pri pôžičkách žalobcu je „preplatenie“ pôžičky vždy fixné a spravidla neprekročí 20 %, nie je pri „štandardných hypotekárnych úveroch“ nezvyčajné, ak odmena za poskytnutie úveru presiahne 100 % sumy úveru - súčasne platí, že preplatenie o 100 % pri hypotekárnom úvere predstavuje v konkrétnych číslach spravidla veľmi vysokú sumu (neporovnateľne vyššiu ako je odplata žalobcu, ktorá aj pri najvyššej ním poskytovanej pôžičke spravidla takmer nikdy nepresiahne 30,-Eur). Klient vzhľadom na on-line spôsob uzatvorenia zmluvy má dostatok času zvážiť podmienky, bez tlaku. Žalobca spravidla poskytuje klientovi pri omeškaní minimálne ďalších cca 20 dní na splatenie bez sankcií. K súdnemu vymáhaniu pristupuje až po niekoľkých mesiacoch omeškania - vtedy, keď je zjavné, že klient v rozpore s dobrými mravmi neuhradí ani cent, nekomunikuje, nežiada o splátky. Žalobca a žalovaná dňa 03. 06. 2011 uzavreli zmluvu o pôžičke (v texte aj ako „Zmluva“). Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanej pôžičku vo výške 60,-Eur (v texte aj ako „Istina“). Žalovaná sa zaviazala túto sumu žalobcovi vrátiť do 28. 06. 2011 spolu s odplatou za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 11,10 Eur (v texte aj ako „Odplata“). Odplata mala charakter dohodnutých úrokov z pôžičky a bola taktiež dohodnutá písomne, rovnako, ako samotná Zmluva. Celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala v dohodnutej lehote splatiť teda bola Istina + Odplata 71,10 Eur. Žalobca žalovanú cca 3 dni pred dňom splatnosti pôžičky SMS správou informoval o blížiacom sa termíne splatnosti. Napriek tomu upozorneniu žalovaná dlžnú sumu žalobcovi v stanovenej lehote (ani len sčasti) nevrátila, ani žalobcu nekontaktovala ohľadne možnosti odloženia splatnosti, resp. dohody o náhradnom termíne zaplatenia. Žalobca v snahe vyjsť žalovanej v ústrety v dobrej viere 2 dni po uplynutí dňa splatnosti žalovanej zaslala ďalšiu SMS správu (1. Upomienku o neplatení) oznamujúcu predĺženie termínu úhrady poskytnutej pôžičky bez zmluvných pokút a sankcií (žalobca jednostranne predĺžil lehotu splatnosti v prospech žalovanej) o 5 dní. Po márnom uplynutí termínu splatnosti pôžičky žalobca žalovanú vyzval k zaplateniu splatného dlhu SMS správou a súčasne aj písomnou upomienkou: „2. Upomienka - Výzva na zaplatenie“ zo dňa 07. 07. 2011. Žalobca upomienkou stanovil posledný termín uhradenia pohľadávky na 18. 07. 2011. Zároveň touto druhou upomienkou v zmysle čl. 6.2 zmluvných podmienok uplatnil nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy a nárok na úhradu paušálneho režijného poplatku za administratívne a poštovné výdavky súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 9,- Eur. Dohoda o zmluvnej pokute bola uzatvorená platne - keďže podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Právny úkon má teda „umožniť“ určenie osoby, ktorá právny úkon urobila - má umožniť „určiteľnosť/identifikovateľnosť konajúceho.“ Zákon nežiada, aby tieto prostriedky totožnosť konajúceho aj reálne dokázala spôsobom, ktorý nepochybne preukáže jeho totožnosť. To by bolo možné len notárskym overením totožnosti, čo by bola požiadavka presahujúca potrebnú mieru opatrnosti pri bežnom úkone akým je zmluva o pôžičke. Uzatvorenie zmluvy elektronickou formou umožňuje určenie osoby - prostredníctvom identifikačných údajov, ktorými je vylúčené ju zameniť s niekým iným. Žalovaná dosiaľ neuhradila ani len časť dlžnej sumy. Žalobca má za to, že nepochybne preukázal vznik pohľadávky voči žalovanej tvorenej nasledujúcimi nárokmi: istina vo výške 60,-Eur, odplata vo výške 11,10 Eur, zmluvná pokuta 15 % z dlžnej sumy (t. j. istiny + odplaty, po zaokrúhlení nadol, teda v prospech žalovanej) vo výške 10,60 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 71,10 Eur od 19. 07. 2011 do zaplatenia. Žalobca si neuplatňuje nárok na režijný poplatok za administratívne a poštové výdavky (čl. 6.2 zmluvných podmienok) vo výške 9,-Eur. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že ním uplatnené sankcie (úrok z omeškania + zmluvná pokuta) nepresahujú limity pre spotrebiteľské zmluvy uvedené v § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení (pozn. žalobca neposkytuje spotrebiteľské úvery).

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/156/2014-32 zo dňa 12. 08. 2014 v zmysle § 29 O.s.p. súd ustanovil žalovanej za opatrovníka X.. X. Z., W.Š. V. Ú. N. V., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Právny zást. žalobcu sa na pojednávaní dna 04. 09. 2014 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 02. 09. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní dňa 04. 09. 2014 uviedol, že necháva posúdenie žaloby na rozhodnutí súdu. Nemá návrhy na ďalšie dokazovanie.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to vytlačenou podobou príslušnej časti webovej stránky CK Forms - Data, vytlačenou podobou príslušnej časti webovej stránky výpis z osobného účtu, zmluvou o pôžičke medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 03. júna 2011, zmluvnými podmienkami poskytovanými prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY s.r.o., potvrdením pošty o zaslaní pôžičky na adresu žalovanej, kópiou 2. upomienky - „Výzva na zaplatenie“.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, poplatku vo výške 2,50 Eur uhradený Slovenskej pošte a.s. za vydanie potvrdenia o zaslaní a prevzatí pôžičky poštovým poukazom, trov právneho zastúpenia 49,28 Eur za dva úkony právnej služby (suma zahŕňa tarifnú odmenu podľa vyhlášky o odmenách advokátov, t. j. 16,60 x 2 + režijný paušál 8,04x2) za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vypracovanie písomného návrhu na vydanie platobného rozkazu, spolu trovy konania 68,28 Eur.

O povinnosť žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.