

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 14C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113201395
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113201395.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: V. Z. A., rod. K., nar. X.XX.XXXX, bytom N. C. XX, K., zastúpenej W. A., nar. X.X.XXXX, bytom N. C. XX, K., v konaní o zaplatenie 1.993,24 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 14C/9/2013-66 zo dňa 20.6.2013 o nasledovný výrok:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 216,52 EUR spolu s istinou v sume 1.993,24 EUR v mesačných splátkach po 30,- EUR splatných vždy k 30. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 9.1.2013, doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 23.1.2013, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.993,24 EUR spolu s úrokom z omeškania 216,52 EUR, ako aj s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.546,53 EUR od 21.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Kapitalizovanú sumu úrokov z omeškania vo výške 216,52 EUR špecifikoval v žalobe ako súčet úroku z omeškania vo výške 9 % nasledovne: zo sumy 2.326,53 EUR od 29.6.2011 do 23.8.2011 vo výške 32,13 EUR, zo sumy 2.266,53 EUR od 24.8.2011 do 14.9.2011 vo výške 12,30 EUR, zo sumy 2.206,53 EUR od 15.9.2011 do 11.10.2011 vo výške 14,69 EUR, zo sumy 2.146,53 EUR od 12.10.2011 do 10.11.2011 vo výške 15,88 EUR, zo sumy 2.086,53 EUR od 11.11.2011 do 12.12.2011 vo výške 16,46 EUR, zo sumy 2.026,53 EUR od 13.12.2011 do 11.1.2012 vo výške 14,99 EUR, zo sumy 1.966,53 EUR od 12.1.2012 do 10.2.2012 vo výške 14,55 EUR, zo sumy 1.906,53 EUR od 11.2.2012 do 13.3.2012 vo výške 15,04 EUR, zo sumy 1.846,53 EUR od 14.3.2012 do 23.4.2012 vo výške 18,67 EUR, zo sumy 1.786,53 EUR od 24.4.2012 do 10.5.2012 vo výške 7,49 EUR, zo sumy 1.726,53 EUR od 11.5.2012 do 14.6.2012 vo výške 14,90 EUR, zo sumy 1.666,53 EUR od 15.6.2012 do 24.7.2012 vo výške 16,44 EUR, zo sumy 1.606,53 EUR od 25.7.2012 do 20.9.2012 vo výške 22,98 EUR.

Žalobu odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 18.6.2007 zmluvu č. 577832987, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk a žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 1.464,- Sk spolu s 11,75 % úrokom. Žalovaná tým, že neplatila splátky úveru v stanovených termínoch, porušila svoju zmluvnú povinnosť, preto žalobca od zmluvy odstúpil, a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy pozostávajúcej z istiny a príslušenstva pohľadávky. Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 28.6.2011 postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanej v sume 2.773,24 EUR, ktorá pozostávala z istiny 2.326,53 EUR, riadneho úroku v sume

97,19 EUR a úroku z omeškania vo výške 349,52 EUR. Žalovaná dňa 6.9.2011 písomne uznala svoj dlh vo výške 2.947,20 EUR a zaviazala sa ho splácať v mesačných splátkach po 60,- EUR vždy k 25. dňu v mesiaci. Dohodnuté splátky prestala splácať počnúc mesiacom október 2012, preto sa žalobca žalobou domáhal zaplataenia nevrátenej časti úveru vo výške 1.546,53 EUR s príslušenstvom.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 14C/9/2013-66 z 20.6.2013, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.993,24 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.546,53 EUR od 21.9.2012 do zaplataenia v mesačných splátkach po 30,- EUR, splatných vždy k 30. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok, v časti úroku z omeškania nad výšku 8,75 % žalobu zamietol a vyslovil, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 416,62 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti vo výroku rozsudku o príslušenstve pohľadávky podal žalobca odvolanie, ktorým namietal, že súd nerozhodol o celom predmete konania, pretože v konaní žiadal priznať aj 9 % ročný úrok z omeškania za obdobie od 29.6.2011 do 20.9.2012 v kapitalizovanej sume 216,52 EUR.

Odvolací súd uznesením č. k. 1Co/386/2013-83 z 18.6.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania.

Z Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzavretej dňa 6.9.2011 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou súd okrem iného zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť predmetný dlh v 6-ich mesačných splátkach, a to prvých 5 splátok po 60 EUR a 6. splátku vo výške 2.647,20 EUR, ktorú sa zaviazala zaplatiť do 25.2.2012.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaná pokračovala v splácaní uznaného dlhu v 60-eurových mesačných splátkach až do septembra 2012 napriek tomu, že do 25.2.2012 mala splatiť celý dlh. Keďže posledný deň lehoty na zaplataenie poslednej splátky pripadol na sobotu 25.2.2012, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 27.2.2012 [§ 122 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“)], uplynutím ktorého sa stala splatnou celá časť nezaplataeného dlhu, t. j. dňom 28.2.2012. Rozhodujúcim dňom pre určenie výšky úrokov z omeškania z nezaplataeného peňažného dlhu za obdobie po tomto dátume je preto deň 28.2.2012, a teda úrok z omeškania z nezaplataenej časti istiny za obdobie od 28.2.2012 bol 9 % ročne, napriek tomu, že si ho žalobca uplatnil od neskorších dátumov, a to od 14.3.2012, od 24.4.2012, od 11.5.2012, od 15.6.2012 a od 25.7.2012.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 13.4.2011 do 12.7.2011 bola 1,25 %, od 13.7.2011 do 8.11.2011 bola 1,50 %, od 9.11.2011 do 13.12.2011 bola 1,25 %, od 14.12.2011 do 10.7.2012 bola 1%, a teda po pripočítaní 8 percentuálnych bodov zákonná výška úrokov z omeškania k 29.6.2011 zodpovedala 9,25 %, k 24.8.2011, 15.9.2011 a k 12.10.2011 zodpovedala 9,50 %, k 11.11.2011 a k 13.12.2011 zodpovedala 9,25 %, k 12.1.2012, 11.2.2012, a k 28.2.2012 zodpovedala 9 %.

Podľa § 153 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súď môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 166 ods. 1, ods. 2 druhej vety O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže súd v rozsudku z 20.6.2013 nerozhodol o celom predmete konania, nakoľko opomenul rozhodnúť o úroku z omeškania za obdobie od 29.6.2011 do 25.9.2012 v kapitalizovanej sume 216,52 EUR, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd o nerozhodnutej časti predmetu konania rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom. Túto časť žaloby súd považoval za skutkovo a právne dôvodnú, preto jej vyhovel. Súd nemohol priznať žalobcovi úroky z omeškania vo výške nad 9 % ročne (9,25 % a 9,50 %), na ktoré by mal inak nárok za obdobie od 29.6.2011 do 11.1.2012, pretože nemohol rozhodnúť ultra petitem, nakoľko je viazaný návrhmi účastníkov a nemôže im priznať viac, než sa domáhajú (§153 ods. 2 O.s.p.).

V súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku účastníkom nevznikli žiadne trovy konania, preto súd rozhodol, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu (§ 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie iba žalobca, pretože žalovaná sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala práva na podanie tohto opravného prostriedku (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca môže podať odvolanie proti tomuto rozsudku na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).