

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212386  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713212386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyni: T. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, XXX XX E.-H., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou A. H., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 163,92 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,19 €, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 163,92 € od 21.02.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 163,92 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.10.2013, č.k. 1Ro/1823/2013-41, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 18.07.2014, č.k. 9C/152/2014-66, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 18.07.2014, č.k. 9C/152/2014-67, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, nakoľko súdu nie je známy jej pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 04.09.2014, sa ustanovená opatrovníčka odporkyne nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a nepožiadala o jeho odročenie. Navrhovateľ sa na konanom pojednávaní vyjadril tak, že na návrhu na začatie konania trvá v plnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 14.08.2013, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.03.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, prílohou k nej, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníčka dňa 16.03.2006 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0352368423, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 30 000,00 Sk (995,82 €), s úrokovou sadzbou vo výške 17,7% ročne, s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 10,11%, s poplatkom za správu úveru vo výške 50,00 Sk (1,66 €) mesačne, so splátkami úveru vo výške 823,00 Sk (27,32 €) mesačne, splatnými k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2006 a poslednej splátky dňa 20.02.2011 a so splatnosťou úrokov z úveru v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 24.03.2011 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporkyni z uzavretej zmluvy o úvere. Túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni prípisom zo dňa 12.04.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2007, teda v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej bola odporkyňa povinná splácať mu poskytnutý úver splátkami vo výške 823,00 Sk (27,32 €), splatnými 20. dňa v mesiaci. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie jednotlivých splátok poskytnutého úveru, splatných odo dňa 20.09.2010 vrátane do konečnej splatnosti poskytnutého úveru.

Súd mal ďalej za preukázané, že uzavretá zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a že uplatňovaný nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

Súd teda považoval uplatnený nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.01.2013, teda v čase vzniku omeškania odporkyne so zaplatením jednotlivých splátok poskytnutého úveru, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie jednotlivých nepremľčaných splátok poskytnutého úveru priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z týchto splátok, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

V návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania ako vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 20.02.2011 vo výške 3,19 € a úrok z omeškania zo súčtu nezaplatených nepremľčaných splátok poskytnutého úveru vo výške 163,92 € odo dňa 21.02.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporkyni.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.