

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512219945
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512219945.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: Genertel Biztosító Zrt., Dévai utca 26-28, 1134 Budapešť, Maďarsko, IČO: 01-10-045704, konajúcemu prostredníctvom zahraničnej organizačnej zložky Genertel poisťovňa a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 869 511 o zaplatenie istiny vo výške 271,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 271,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.8.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 271,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur z titulu regresného nároku za vyplatenú náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného. Súdny poplatok za návrh v predpísanej výške 16,50 Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 13.9.2012.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca zaplatil poškodenému, t.j. svojmu poistencovi sumu vo výške žalovanej istiny na základe poistného plnenia za poistnú udalosť - poškodenie čelného skla, na ktorú sa vzťahovalo havarijné poistenie, pričom predmetné poškodenie čelného skla spôsobil poistenec žalovaného, čoho dôkazom je i pripojená Správa o nehode zo dňa 27.1.2012.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 27Rob/274/2012 dňa 5.10.2012, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor odôvodnený tým, že nárok žalobcu neuznáva, nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody na vozidle poistenca žalobcu a konaním poistenca žalovaného. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že za škodu objektívne zodpovedá žalovaný, resp. jeho poistenec, nakoľko nie je preukázané, že kameň sa skutočne odrazil od kolesa vozidla poistenca žalovaného. Súdny poplatok za odpor v zákonnej výške 16,50 Eur žalovaný zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 3.7.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu, žalovaného a jeho zahraničnej organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri Slovenskej republiky, Správou o nehode zo dňa 27.1.2012 podpísanou vodičom poškodeného Q. O. a vodičkou motorového vozidla s EČ: GA XXXBB U. Q., Hlásením poškodeného zo dňa 10.2.2013, Zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2012, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 13.2.2012 na sumu 465,--Eur, Vyjadrením likvidátora ku spôsobu likvidácie zo dňa 15.2.2012, Likvidáciou škodovej

udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2012, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 16.2.2012, Výzvou žalobcu žalovanému zo dňa 16.2.2012, Oznamovaním žalovaného o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 5.4.2012, Stanoviskom občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozhodovaniu súdov Slovenskej republiky v rovnakých veciach, ostatným spisovým materiálom a bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, za splnenia podmienky podľa § 156 ods. 3 O.s.p., pričom oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli súdu od 15.8.2014, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.1.2012 v čase o cca 11.40 hod. na ceste medzi obcami Dlhá nad Váhom a Šoporňa jazdila vodička U. Q. s motorovým vozidlom zn. Nissan Almero s EČ: GA XXXBB (poistenec žalovaného na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. PZ: XXXXXXXXXXXX), keď spod kolies jej vozidla odletel kameň, ktorý poškodil za ním idúce motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz s EČ: SA XXXBH, ktoré viedol vodič Q. O. a ktorého držiteľom je ZEDO, s.r.o., 925 71 Trnovec nad Váhom 989, IČO: 44 527 896 (poistenec žalobcu na základe zmluvy o havarijnom poistení vozidla č. PZ: XXXXXXXXXXXX/XXXXX). V deň škodovej udalosti spísali zúčastnené osoby Q. O. a U. Q. W. o nehode, ktorú obaja účastníci škodovej udalosti vlastnoručne podpísali. Držiteľ poškodeného vozidla, prostredníctvom konateľa G. E., škodovú udalosť u žalobcu oznámil telefonicky dňa 10.2.2012. U. Q., poistenkyňa žalovaného, škodovú udalosť spôsobenú prevádzkou jej motorového vozidla žalovanému neoznámila. Poškodený ZEDO, s.r.o., 925 71 Trnovec nad Váhom 989, IČO: 44 527 896 si na základe uzavretého havarijného poistenia, č. poistnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX/XXXXX, uplatnil u žalobcu nárok na poistné plnenie za spôsobenú škodu na čelnom skle, a to predložením faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 13.2.2012 na sumu 465,--Eur vrátane DPH, ktorú mu vystavil opravca X.j V. - X., K. XXXX/XX, XXX XX B., H.: XX XXX XXX. Žalobca podľa doložených dokladov za opravu a písomného vyjadrenia likvidátora ku spôsobu likvidácie zo dňa 15.2.2012 škodovú udalosť likvidoval dňa 15.2.2012 a po odpočítaní nelikvidných položiek a započítaní spoluúčasti, priznal poškodenému poistné plnenie vo výške 271,79 Eur, ktoré mu zaplatil prevodom na jeho účet dňa 16.2.2012. Následne listom zo dňa 16.2.2012 žalobca vyzval žalovaného, aby do 15 dní od doručenia tohto listu refundoval žalobcovi sumu vo výške 271,79 Eur na základe objektívnej zodpovednosti z prevádzky motorového vozidla, ktorého držiteľom je U. Q., poisteného u žalovaného, a to v zmysle § 813 ods. 1 Obč. zák. Žalovaný na výzvu žalobcu reagoval listom zo dňa 5.4.2012, ktorý mu doručil dňa 12.4.2012 tak, že nárok na požadovanú náhradu škody zamietol s odôvodnením, že nebol preukázaný rozsah povinnosti žalovaného poskytnúť plnenie žalobcovi podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z., nakoľko žalobca nepreukázal, či bol vznik škody v príčinnej súvislosti s vyššie uvedenou poistnou udalosťou.

Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 42786/2013/51 zo dňa 11.10.2013, prijalo podľa § 21 ods. 3 písm. b) zák. č. 757/2004 Z.z. k výkladovým rozdielnostiam zisteným z rozhodnutí viacerých súdov (Krajský súd Banská Bystrica vo veciach 14Co/5/2012 zo dňa 11.9.2012 a 13Co/119/2011 zo dňa 31.5.2011, Krajský súd Trenčín vo veci 5Co/212/2011 zo dňa 18.9.2012, Krajský súd v Žiline vo veciach 9Co/31/2012 zo dňa 19.4.2012, 13Cob/40/2013 zo dňa 30.5.2013 a 6Co/468/2012 zo dňa 27.3.2013, Okresný súd Dunajská Streda vo veci 8C/51/2011 zo dňa 8.9.2011, Okresný súd Žilina vo veci 14C/100/2012 zo dňa 7.2.2013 a Okresný súd Námestovo vo veci 5Cb/76/2012 zo dňa 16.10.2012) pri riešení sporov o náhradu škody na čelnom skle motorového vozidla toto zjednocujúce stanovisko: Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Podľa § 261 ods. 1 a 9 Obch. zák., táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poisťnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 1 zák. č. 381/2001 Z.z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 2 písm. d) až i) zák. č. 381/2001 Zb., poisťovateľom je poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu; poisťníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva"); poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti; poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona; škodovou udalosťou je skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie; poisťnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zák. č. 381/2001 Z.z., ak poisťná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 13 zák. č. 381/2001 Z.z., ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatennej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Obč. zák., svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 veta prvá a druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit. ust. Obch. zák., Obč. zák., zák. č. 381/2001 Z.z. a zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Žalobca titulom havarijného poistenia plnil poškodenému, ktorý bol jeho poistencom, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti, ktorá nastala dňa 27.1.2012 vznikla na vozidle poškodeného škoda, a to vo výške 271,79 Eur. Vzhľadom na to, že škoda bola spôsobená motorovým vozidlom poistníka žalovaného, žalobca si následne, po poskytnutí plnenia poškodenému, uplatnil voči žalovanému právo na refundáciu nahradenej škody v rozsahu poskytnutého plnenia s poukazom na to, že sa jedná o objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patriaceho poistníkovi žalovaného. Svoj nárok opieral o predloženú správu o nehode zo dňa 27.1.2012, z ktorej okolnosti škodovej udalosti nepochybne vyplývajú. Žalovaný nárok žalobcu neuznával, tvrdiac, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi konaním poistenca žalovaného a vzniknutou škodou na vozidle poistenca žalobcu. Sám pritom v čase šetrenia v rámci likvidácie poistnej udalosti nepreveril u svojho poistenca bližšie okolnosti, za ktorých ku škodovej udalosti došlo. Z uvedeného je zrejmé, že nárok žalobcu neuznal bez zjavnej príčiny, keď svoje tvrdenie v odpore neoprel o žiaden právne relevantný dôkaz. Naopak zo správy o nehode predloženej súdu žalobcom nepochybne vyplýva, že vodička U. Q. svoju objektívnu zodpovednosť nepopiera, správu dňa 27.1.2012 vlastnoručne bez výhrad podpísala. Súd sa preto stotožnil s tvrdením žalobcu a návrhu čo do istiny v plnom rozsahu vyhovel opierajúc sa o ustanovenie § 813 ods. 1 Obč. zák. ako i na stanovisko prijaté Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozhodovacej praxi súdov v rovnakej veci. Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v sadzbe podľa predpisov občianskeho práva v znení platnom v rozhodnom období. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 13.4.2012 do zaplatenia. Výzvou zo dňa 16.2.2012 žiadal žalovaného o refundáciu škody v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Doklad o doručení výzvy žalovanému súdu nepredložil. Nesporné je však to, že žalovaný výzvou disponoval dňa 5.4.2012, kedy oznámil žalobcovi, že jeho nárok neuznáva. Toto oznámenie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 12.4.2012. Súd preto žalobcovi nárok na úrok z omeškania priznal od 13.4.2012 do zaplatenia v súlade s návrhom žalobcu a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti neúspešnému žalovanému náhradu trov účelne a preukázateľne vynaložených na uplatnenie práva, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

21Cb/195/2012-80

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V
v Bratislave dňa 4.9.2014

JUDr. Eva Miklošková
sudkyňa

Za správnosť vyexpedovania: J.Lužová