

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423201223.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., zastúpeného advokátom: JUDr. Ernest Botka, M. R. Štefánika 3, Nové Zámky, IČO: 33 795 363, proti žalovanej: G. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., zastúpenej advokátskou kanceláriou: KATONA LEGAL, s.r.o., G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 53 098 684, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v konaní o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu zo dňa 03. 06. 2024 a odvolaní žalovanej zo dňa 10. 06. 2024 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-407 zo dňa 15. mája 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-407 zo dňa 15. mája 2024 v časti I. a II. výroku m e n í tak, že u k l a d á žalobcovi, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre nepribližoval k žalovanej s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní, v správnom konaní, a to v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalobcu a žalovanej na týchto úkonoch.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023.

V časti III. výroku p o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-407 zo dňa 15. mája 2024.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) vyššie označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Súd neodkladným opatrením ukladá žalobcovi, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre nepribližoval k žalovanej, s výnimkou priblíženia sa na súdnych konaniach strán, vrátane konania Okresného súdu Nové Zámky 10C/31/2023.

II. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/31/2023.

III. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.“

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil citáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, h/, § 329 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako CSP).

2.1 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 23. 03. 2023 (konanie bolo začaté dňa 27. 03. 2023, kedy bola žaloba doručená súdu) domáhal vo veci samej voči

žalovanej vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Dňa 16. 11. 2023 bol súdu doručený prvý návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla uložiť žalobcovi povinnosť: a/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv súvisiacich s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., b/ zdržať sa konaní, ktorými žalovanú osočuje, uráža, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorým by mohol žalovanej škodiť a strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F..

Žalovaná v prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jej manželstvo so žalobcom bolo uzavreté dňa 21. 06. 1980 a právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky v konaní pod sp. zn. 16Pc/111/2022 zo dňa 13. 12. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2022. Tvrdila, že počas manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor a zapísanú na liste vlastníctva (ďalej aj LV) č. XXXX, katastrálne územie D. E. F., rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m², pričom právny vzťah k pozemku parc. č. XXXX/X pod stavbou súp. č. XXXX je evidovaný na LV č. XXXX. V mesiaci september 2022 ju žalobca fyzicky napadol a odvtedy sa zdržiava na adrese D. X, D. E. F., nakoľko žalobca ju odmieta púšťať do rodinného domu a ak sa jej tam podarí dostať, tak ju začne natáčať, osočovať, vykrikovať na ňu a nadávať jej, o čom opakovane podávala oznámenia na políciu, resp. na Okresný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy na priestupkové konania (v období od 09. 05. 2023 do 28. 06. 2023 to bolo 19 oznámení). Žalovaná má v rodinnom dome svojej osobné veci, ku ktorým sa nevie dostať pre správanie sa žalobcu, ktorý jej zároveň svojim správaním bráni v užívaní rodinného domu. Žalovaná prebýva v polyfunkčnom dome na adrese D. X, D. E. F., ktorý žalobca bez jej súhlasu a vedomia previedol na dcéru a vo vzťahu ku ktorému prebieha na súde sporové konanie pod sp. zn. 13C/130/2022 o určenie, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM. Žalobca polyfunkčný dom odpojil od elektrickej energie a plynu.

Na základe prvého návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie po oboznámení sa s predloženými listinami rozhodol uznesením č. k. 10C/31/2023-276 dňa 19. 12. 2023 tak, že žalobcovi uložil povinnosť:

- I. výrok - zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv, pozostávajúcich z držby, užívania a fyzického nakladania s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F.,
- zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by mohol žalovanej škodiť,
- strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F..

Zároveň rozhodol tak (II. výrok), že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023 a III. výrokom v zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O odvolaní žalobcu proti uzneseniu č. k. 10C/31/2023-276 dňa 19. 12. 2023 o nariadení neodkladného rozhodol Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024, pričom uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 v napadnutej časti (výrok I. a II.) zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 04. 2021

2.2 Dňa 22. 04. 2024, teda po začatí tohto sporu o vyporiadanie BSM, bol súdu prvej inštancie doručený ďalší návrh žalovanej zo dňa 19. 04. 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla žalobcovi uložiť:

- povinnosť umožniť žalovanej vstup do rodinného domu a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX,
- zákaz priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre,
- povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť,
- povinnosť strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome.

Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla tie isté skutočnosti, ako vo svojom návrhu zo dňa 16. 11. 2023, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté

uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024.

Okrem toho žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na ďalšiu skutočnosť, podľa ktorej sa za pomoci polície a kľúčovej služby mala dostať do rodinného domu, kde na ňu mal žalobca zaútočiť a spôsobiť jej zranenie vyžadujúce si lekárske vyšetrenie a následnú hospitalizáciu v nemocnici v trvaní 13 dní. V súvislosti s týmto útokom mala žalovaná podať trestné oznámenie, ktorým sa má zaoberať Obvodné oddelenie PZ D. E. F..

Žalovaná k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného pripojila lekársku prepúšťaciu správu o hospitalizácii v období od 10. 02. 2024 do 23. 02. 2024 a upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 12. 04. 2024, ktorým jej bolo oznámené, že trestné oznámenie zo dňa 12. 03. 2024, v ktorom poukazuje na fyzické napadnutie svojim bývalým manželom, bolo dňa 12. 04. 2024 podľa ust. §198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdané na ďalšie konanie Obvodnému oddeleniu PZ D. E. F.. Okresný úrad Nové Zámky odbor všeobecnej vnútornej správy zaslal súdu výpis evidovaných priestupkov žalobcu od 06. 09. 2019 do 23. 04. 2024, pričom v poradí posledný záznam je zo dňa 07. 06. 2023.

Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch, Obvodné oddelenie PZ D. E. F. v podaní zo dňa 24. 04. 2024 uviedlo, že postúpené trestné oznámenie žalovanej zo dňa 12. 03. 2024 Okresnou prokuratúrou Nové Zámky je na OO PZ D. E. F. evidované v dvoch častiach:

- pod ČVS: ORP-30/DN-NZ-2024 je evidovaný ako podozrenie zo spáchania prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa ust. § 218/1 Trestného zákona - zo dňa 10. 02. 2024 a iné. Unesením k ČVS:ORP-30/DN-NZ-2024 bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197/2 Trestného zákona,
- pod ČVS: ORP-288/DN-NZ-2024 je evidovaný ako podozrenie zo spáchania prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156/1 Trestného zákona zo dňa 10. 02. 2024. V tejto veci evidovanej pod ČVS: ORP-288/DN-NZ-2024 ešte nebolo meritórne rozhodnuté.

Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že sa pri skúmaní procesných podmienok sa musel v prvom rade vysporiadať s otázkou, či nie je daná prekážka veci rozhodnutej s poukazom na návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 11. 2023. Dospel k záveru, že čiastkové nároky uvedené v návrhu zo dňa 19. 04. 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia sa vo svojej podstate zhodujú s čiastkovými nárokmi žalovanej, ktoré sú uvedené v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 11. 2023.

V danom prípade by bolo možné uvažovať nad prekážkou veci rozhodnutej pri existencii tých istých subjektov, toho istého predmetu a za toho istého skutkového stavu. Práve posledný predpoklad, teda existencia toho istého skutkového stavu však v konaní nie je daná, pretože žalovaná síce vo svojom návrhu zo dňa 19. 04. 2024 poukazuje na tie isté dôvody, ako aj v návrhu zo dňa 16. 11. 2023, no zároveň uvádza aj nové skutočnosti, ktoré súvisia s jej hospitalizáciou v období od 14. 02. 2024 do 23. 02. 2024. Z ust. § 329 ods. 3 CSP (ktorého výklad podal súd prvej inštancie v 8. bode svojho rozhodnutia) vyplýva, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Co/2/2024-346 bolo vydané dňa 08. 02. 2024, k hospitalizácii žalovanej vo FNsP Nové Zámky došlo v období od 14. 02. 2024 do 23. 02. 2024 a k stretu strán sporu malo dôjsť dňa 10. 02. 2024, teda po vydaní uznesenia, ktorým už bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené znamená, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19. 04. 2024 prihliadol len na tie dôkazy, ktorých vznik je viazaný na časové obdobie po 08. 02. 2024, teda zohľadnil existenciu lekárskej prepúšťacej správy, upovedomenia Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 12. 04. 2024 a správy OR PZ Nové Zámky OO PZ D. E. F. zo dňa 24. 04. 2024. Ďalšími listinnými dôkazmi sa už súd v tomto konaní nezaoberal, pretože sa s nimi už vysporiadal, a to vo svojom uznesení č. k. 10C/31/2023-376 zo dňa 19. 12. 2023 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalobcovi je dôvodný v časti.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v častiach, ktorými žalovaná navrhovala, aby žalobcovi bola uložená povinnosť umožniť žalovanej vstup do rodinného domu a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, aby sa zdržal konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť a ktorou by mal povinnosť strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome. V tomto smere súd poukázal na odôvodnenie zmeňujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024, ktorý na základe listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh zo dňa 16. 11. 2023 na nariadenie neodkladného opatrenia je bezdôvodný a s ktorým názorom sa súd prvej inštancie stotožnil. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu vyjadrenom v jeho uznesení zo dňa 08. 02. 2024, v tom čase medzi sporovými stranami pretrvávali nezhody, ku ktorým dochádzalo práve pri návštevách rodinného domu žalovanou, avšak to neznamena, že by žalovanou bolo osvedčené, že jej je bránené v užívaní rodinného domu; toto tvrdenie žalovanej nebolo podporené listinnými dôkazmi. Nebola tak osvedčená bezprostredná hrozba a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keď odvolací súd mal za to, že nezhody a konflikty medzi stranami sporu pretrvávajú pri približne rovnakej intenzite už nejaký čas a sú vzájomné, čím nejde o bezodkladnú úpravu pomerov. Vo vzťahu k navrhovanému zdržaniu sa konania žalobcu, ktorým by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by mohol jej škodiť, odvolací súd považoval uvedený výrok za vágny a neurčitý a návrh vzťahujúci sa k nemu ako neosvedčený. Predložené záznamy o prijatí trestných oznámení žalovanej neosvedčujú existenciu akéhokoľvek meritórneho rozhodnutia vo veci. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že žalovaná sa sama odsťahovala z rodinného domu do polyfunkčného objektu, a teda išlo o prejav jej vôle dočasne neužívať nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa teraz domáha práv neodkladným opatrením. Existencia nových dôkazov (lekárska prepúšťacia správa, upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky a správa OR PZ Nové Zámky OO PZ D. E. F.) v tejto časti nepriniesla žiadne nové okolnosti, pri ktorých by bolo možné dospieť k záveru o splnení všetkých predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia v tom smere, aby sa žalobca zdržal konania, ktorým by žalovanú osočoval, urážal ju, ako i iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť. Aj z listinných dôkazov, ktorých vznik sa datuje po 08. 02. 2024 vyplýva, že sa nezmenil skutkový stav a tieto listiny nepriniesli žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby žalobca umožnil žalovanej vstup do rodinného domu a aby strpel jej prítomnosť v rodinnom dome, tak by tým pádom zakotvil stav, pri ktorom je veľmi pravdepodobný vznik konfliktov, či už verbálnych alebo fyzických s negatívnymi dopadmi na strany, a preto absentuje potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere. Vo vzťahu k povinnosti žalobcu zdržať sa konania, ktorým by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by mohol jej škodiť sa v plnom rozsahu poukazuje na právne závery odvolacieho súdu uvedené vyššie, pretože ani listinné dôkazy vzniknuté po 08. 02. 2024 v tomto smere nepriniesli žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Vo vyhovujúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd postupoval podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. h/ CSP a bol toho názoru, že boli splnené všetky čiastkové predpoklady pre jeho nariadenie, t. j. bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, naliehavosť a opodstatnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, navrhované neodkladné opatrenie vo vyhovujúcej časti poskytuje potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, neodkladným opatrením, ktoré má dočasný charakter, sa nevytvára ireverzibilný (nenávratný) stav, právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaná odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia žalobcu voči nej. Stanovisko žalobcu je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. S listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu zo dňa 16. 11. 2023 na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd prvej inštancie ako i odvolací súd už zaoberali, a preto na ne nebolo možné prihliadať pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19. 04. 2024.

Pri hodnotení listinných dôkazov vzniknutých po 08. 02. 2024, predovšetkým lekárskej prepúšťacej správy, upovedomenia o postúpení trestného oznámenia a oznámenia OR PZ Nové Zámky OO PZ D. E. F. zo dňa 24. 04. 2024 bol súd prvej inštancie toho názoru, že žalovaná osvedčila, že jej hospitalizácia vo FNsP Nové Zámky v období od 14. 02. 2024 do 23. 02. 2024 je v príčinnej súvislosti s konaním žalobcu. Menovaná bola prijatá na oddelení traumatológie FNsP Nové Zámky dňa 10. 02. 2024 a ako dôvod zdravotných komplikácií uviedla napadnutie od partnera, jej zdravotné problémy si vyžadovalo množstvo

odborných vyšetrení a v súvislosti s tým žalovaná podala na žalobcu trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené Obvodnému oddeleniu PZ D. E. F., kde vec podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví nebola zatiaľ meritórne rozhodnutá. Výsledkom týchto úvah je osvedčenie skutočnosti žalovanou, že žalobca môže riešiť vypätejšie situácie násilným správaním a až s dodatočným uvedením si celkových dôsledkov. Vyššie označené dôkazy, predložené žalovanou v konaní z procesného hľadiska maximálne zrýchlenom, podľa názoru súdu naplnili hypotézy uvedené v ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, teda že žalobca je vo vzťahu k žalovanej dôvodne podozrivý z násillia a svojim správaním môže ohroziť jej telesnú integritu. Žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a jej nárok je osvedčený tým, že sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalobcu hrozí, resp. vzniká žalovanej ujma, čo v konaní pred súdom bolo preukázané. Nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje neprimeraný, ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalobcu, v dôsledku čoho požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán zostala zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe neodkladnej úpravy pomerov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný žalovanou v tejto časti dôvodne.

Súd prvej inštancie však neprihliadol na žalovanou navrhnutý dôkaz - videozáznam, pretože bol vyhotovený bez súhlasu nasnímanej osoby, teda žalobcu a tvrdené skutočnosti je možné preukázať inak. Súd tak rešpektoval právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR v konaní pod sp. zn. 21 Cdo 1267/2018 zo dňa 14. 08. 2018.

V závere svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že spod povinnosti uloženej žalobcovi, t. j. nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre sú vyňaté prípady približenia sa pri súdnych konaniach, vrátane tohto sporu, pretože táto sporová vec si vo veci samej bude vyžadovať dokazovanie vykonávané na súdnom pojednávaní za prítomnosti oboch strán, kde môže byť vzdialenosť medzi nimi menšia ako 3 metre. V opačnom prípade by to mohlo viesť k zmareniu pojednávania alebo k porušeniu nariadeného neodkladného opatrenia vo vyhovujúcej časti. Doba trvania neodkladného opatrenia, aj vzhľadom na jeho obsah a potrebu rešpektovania vlastníckych pomerov k spornej nehnuteľnosti bola určená až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, ktoré sa vedie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023 a v ktorom bude definitívne rozhodnuté o nových vlastníckych pomeroch strán k rodinnému domu.

O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nerozhodol z dôvodu, že o nich rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

3. Proti uzneseniu zo dňa 15. 05. 2024 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 03. 06. 2024 z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP) a navrhol, aby odvolací súd s poukazom na ust. § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako bezdôvodný zamietne.

V prípade, že by odvolací súd, vzhľadom na relatívnu dôvodnosť neodkladného opatrenia konkretizovaného v I. bode výrokovej časti napadnutého uznesenia, videl dôvod na potvrdenie uznesenia, navrhol, aby odvolací súd takúto istú povinnosť recipročne nariadil aj žalovanej.

Ďalej navrhol, aby odvolací súd dodržiavanie predpísanej vzdialenosti, ktorú by mal dodržiavať v rámci súdnych konaní, ktoré prebiehajú medzi ním a žalovanou na Okresnom súde v Nových Zámkach, rozšíril aj na obojstranné vylúčenie dodržiavania nariadenej vzdialenosti aj v prípade, že sa obaja nachádzajú v priestoroch a príľahlých priestoroch rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., resp. v priestoroch polyfunkčného objektu v katastrálnom území D. E. F..

V prípade, ak by odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné potvrdiť, potom výrokovú časť uznesenia pod I. bodom navrhol doplniť slovom úmyselne nepribližoval k žalovanej a naopak.

3.1 Odvolanie odôvodnil tým, že tvrdenia žalovanej obsiahnuté v I. bode návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú účelové a z veľkej časti nepravdivé. Poprel, že by dôvodom rozvodu bolo jeho dlhodobé psychické týranie žalovanej, resp. že by počas trvania manželstva fyzicky na ňu zaútočil a takýto dôkaz sa nenachádza v rozvodovom spise. Nikdy nespochybňoval, že rodinný dom patrí do BSM, a to napriek tomu, že určitú časť nehnuteľnosti postavil ešte v čase pred uzavretím manželstva. Nesúhlasil s interpretáciou žalovanej, že po nejakom bližšie nešpecifikovanom fyzickom útoku musela stráviť noc v polyfunkčnom objekte a následne sa mala vrátiť do rodinného domu.

Ďalej poukázal na správne a vyčerpávajúce dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré sa odvolávalo na uznesenie Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 26Co/2/2024 zo dňa 08. 02. 2024, ktorým bol zamietnutý predchádzajúci návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, čo skutkovo ako aj právne v dostatočnej miere objasnil.

3.2 Nesúhlasil s interpretáciou súdu prvej inštancie o potrebe dočasne upraviť pomery strán sporu pre spornosť vlastníckeho práva, ani pre existenciu rizika, že podnikne voči žalovanej kroky, ktoré by jej bránili vo výkone vlastníckych práv. Nikdy sa nevyjadril, že nebude rešpektovať rozhodnutia súdov a je to práve žalovaná, ktorá nerešpektovala jeho výlučné vlastnícke právo k polyfunkčnému objektu. Potom, čo sa bez jeho súhlasu do tohto objektu nasťahovala, odmietla mu vstup do neho, čo bolo medzi nimi jablkom sváru, pretože nemal možnosť kontroly vykurovacieho zariadenia (plyn) a ďalších inštalácií. Žalovanej povedal (pokiaľ bol vlastníkom tohto objektu), aby mu dala kľúč a umožnila vstup do polyfunkčného objektu a potom jej nebude pripomínať, že do rodinného domu má prístup len cez pozemok, ktorý tvorí jeho výlučné vlastníctvo. Žalovaná nemá zriadené právo prechodu cez tento pozemok, nakoľko má zato, že aj tento tvorí spoločné vlastníctvo.

3.3 Z uvedeného vyplýva, že ohniskom konfliktov sú obe nehnuteľnosti a nikde inde (v uliciach, na verejných priestranstvách a v obchodoch) ku konfliktom medzi nimi nedochádza. V priestoroch rodinného domu, vzhľadom na rozmery jeho miestností, ale ani v priestoroch polyfunkčného objektu nie je možné prakticky dodržať dištanc na vzdialenosť 3 metre. Teda tam, kde by to bolo prípadne potrebné, nie je možné realizovať povinnosť uloženú neodkladným opatrením a v ostatných prípadoch, kde sa to realizovať dá, takúto povinnosť nie je potrebné uložiť. V každom prípade však táto povinnosť, či už uložená jemu alebo obom, by mala byť postihovaná len v prípade jej úmyselného porušenia, čo vo výrokovej časti napadnutého uznesenia chýba.

3.4 Žalobca bol toho názoru, že takúto povinnosť je potrebné, vzhľadom na skutkový stav, uložiť recipročne, aby sa nestalo, že niekde vonku, na ulici, atď., budú jeden druhého prenasledovať s cieľom dokázať, že ten, ktorému je povinnosť uložená, ju nedodržiava. V tejto časti neboli splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. h/ CSP, nakoľko za daných okolností právne účinky neodkladného opatrenia nezodpovedajú proporcionálnemu zásahu do jeho práv a nepochybne ide len o jednostranné a nevyvážené povinnosti. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že nezhody a konflikty medzi stranami pretrvávajú v približne rovnakej intenzite a sú vzájomné, čo spochybňuje aj ďalší čiastkový predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúci v naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov. V tomto smere súd prvej inštancie nesprávne poukázal na prepúšťiaciu správu z FNsP Nové Zámky, ktorou vraj bolo preukázané a verifikované, že niektoré vypätejšie situácie môže riešiť násilným správaním a až dodatočným uvedením si celkových dôsledkov. Poprel, že by žalovaná musela byť hospitalizovaná jeho zásluhou a pričinením, on ju neudrel a vonkoncom nie do oblasti hlavy. Čo sa týka poškodenia sluchu, tento mala žalovaná poškodený už v minulosti, čo sa dá dohľadať v jej zdravotnej dokumentácii.

3.5 V závere odvolania žalovaný uviedol, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré vymenoval súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia sú nepravdivé, nepreukázané a účelové.

4. Žalovaná ako navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia podala odvolanie zo dňa 10. 06. 2023 proti III. výroku, ktorým súd prvej inštancie v zostávajúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Bola toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4.1 Podanou žalobou sa žalovaná domáhala ochrany svojich vlastníckych práv, ako aj ochrany mena a dobrej povesti. V neodkladnom opatrení zo dňa 22. 04. 2024 žalovaná navrhla uložiť žalobcovi povinnosť

umožniť jej vstup do rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, E. H., ďalej povinnosť spočívajúcu v zákaze priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre, povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by ju osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť a na záver povinnosť strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome.

4.2 K opätovnému podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná pristúpila po tom, čo Krajský súd Nitre uznesením v konaní pod sp. zn. 26Co/2/2024 zo dňa 08. 02. 2024 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 11. 2023. Toto uznesenie spôsobilo, že žalobca s vedomím, že nie je viazaný súdnym rozhodnutím jej začal ešte intenzívnejšie brániť vo výkone vlastníckeho práva. Potvrďuje to správanie žalobcu v čase, kedy sa žalovaná dostala do priestorov rodinného domu, pričom žalobca na ňu fyzicky zaútočil. Neexistencia nariadeného neodkladného opatrenia medzi stranami sporu viedla presne k tomu, čomu malo nariadené neodkladné opatrenie zabrániť, t. j. k násiliu v blízkych vzťahoch.

4.3 K ujme na strane žalovanej už došlo, a to z dôvodu neexistencie právoplatného rozhodnutia, ktoré by prikázalo žalobcovi určitým spôsobom konať, resp. nekonať. Žalobca sa pritom sám vyjadril, že rozhodnutie súdu by rešpektoval a konal by tak, ako mu to ukladá právoplatné súdne rozhodnutie.

4.4 Súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej navrhovala, aby žalobcovi bola uložená povinnosť umožniť jej vstup do rodinného domu a následne užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, E. H.. Návrh v tejto časti súd zamietol z dôvodov, ktoré uviedol Krajský súd v Nitre v rámci uznesenia o zamietnutí prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že ku konfliktom dochádza v čase, kedy sa žalovaná chce dostať do rodinného domu. Ku konfliktom medzi žalobcom a žalovanou však dochádza aj mimo priestorov nehnuteľnosti na adrese C. B. A. XXXX/XX, E. H. a žalobca žalovanú uráža a osočuje hocikedy a hocikde. Rodinný dom na C. B. A. XXXX/XX, E. H. teda nie je miestom konfliktu, ale predmetom konfliktu.

4.5 K odsťahovaniu sa žalovanej z rodinného domu nedošlo, pretože žalovaná dom ani neopustila, ani sa neusadila na inom mieste, aspoň nie dobrovoľne. Mala v úmysle v polyfunkčnom dome stráviť noc po tom, čo na ňu žalobca prvýkrát zaútočil. K ďalšiemu a dlhodobému užívaniu polyfunkčného domu bola následne nútená z dôvodu priekov, ktoré voči nej uplatňuje žalobca. Žalovaná ešte v máji roku 2023 užívala rodinný dom na adrese C. B. A. XXXX/XX, E. H. v rovnakom rozsahu ako aj žalobca, ktorý v tom čase začal znehodnocovať polyfunkčný dom, vypol plyn a elektrinu v čase, kedy žalovaná opustila rodinný dom, za účelom výkonu práce, vymenil zámky a začali sa prieky, ktoré pretrvávajú dodnes.

4.6 Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že nemal zo strany žalovanej osvedčené, že by jej žalobca bránil v užívaní rodinného domu. Na preukázanie toho žalobkyňa predkladá fotografie SMS komunikácie, ktorou žalobcu žiada, resp. informuje, že sa nachádza pred nehnuteľnosťou a chce sa dostať do rodinného domu.

S poukazom na ust. § 239 ods. 3 CSP (správne malo byť § 329 ods. 3 CSP – poznámka odvolacieho súdu) žalovaná uviedla, že došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie a že predloženými dôkazmi sa dostatočne osvedčilo, že žalobca jej bráni vo vstupe do rodinného domu. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil predmetnú vec, čo malo vplyv aj na rozhodnutie.

4.7 Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok (správne malo byť uznesenie – poznámka odvolacieho súdu) súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22. 04. 2024 v celom rozsahu vyhovie.

5. K podanému odvolaniu žalobcu sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 18. 06. 2024. Odôvodnenie žalobcu týkajúce sa rodinného domu považovala za lži.

Bola toho názoru, že čo sa týka res iudicata, neodkladné opatrenie zo dňa 15. 05. 2024 obsahovalo nové skutočnosti, ktoré nastali už po rozhodnutí odvolacieho súdu, za nové skutočnosti považovala najmä agresívne konanie žalobcu zo dňa 10. 02. 2024, kedy ju napadol v rodinnom dome.

V súvislosti s tvrdeniami žalobcu, že v prípade ak by existovalo právoplatné rozhodnutie súdu, on by ho rešpektoval a podrobil by sa mu, žalovaná poukázala na svoje odvolanie zo dňa 10. 06. 2024, teda, že

ak by disponovali právoplatným rozhodnutím o tom, že žalovaná má právo užívať rodinný dom a žalobca je povinný jej to umožniť, nevznikli by medzi stranami sporu žiadne konflikty.

K zvyšnej časti odvolania sa žalovaná bližšie nevyjadrila a poukázala na svoje odvolanie zo dňa 10. 06. 2024.

Navrhla odvolaciemu súdu, aby odvolanie žalobcu zo dňa 03. 06. 2024 zamietol ako nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22. 04. 2024 v celom rozsahu vyhovie.

6. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov - ďalej aj CSP) prejednal odvolanie žalobcu a odvolanie žalovanej ako podané včas a oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených v odvolacích dôvodoch žalobcu a žalovanej, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti I. a II. výroku a odvolanie žalovanej proti III. výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 15. 05. 2024 nie je dôvodné a odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Bolo však potrebné v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť, resp. precizovať a doplniť I. výrok, t. j. vyhovujúci výrok uznesenia zo dňa 15. 05. 2024 tak, že odvolací súd do výroku doplnil výnimky zo zákazu približenia sa žalobcu k žalovanej na účely konaní uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia. V súvislosti s touto zmenou I. výroku bolo potrebné zmeniť i II. výrok odvolaním napadnutého uznesenia v tom zmysle, že zmenené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d/, h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala, h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1, 2, 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 340 ods. 1, 2 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

8. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplynulo, že žalobca sa žalobou zo dňa 23. 03. 2023 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Dňa 16. 11. 2023 doručila žalovaná návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla uložiť žalobcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by jej zabraňoval vo výkone vlastníckych práv súvisiacich s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., zdržať sa konaní, ktorými ju osočuje, uráža, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorým by jej mohol škodiť a povinnosť strpieť ju v rodinnom dome na vyššie uvedenej adrese.

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 uložil žalobcovi povinnosť: zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv, pozostávajúcich z držby, užívania a fyzického nakladania s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by mohol žalovanej škodiť a strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F. (I. výrok) s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023 (II. výrok) a v zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok).

Na základe odvolania žalobcu proti I. a II. výroku vyššie označeného uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 19. 12. 2023 Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024 zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 v napadnutej časti (I. a II. výrok) tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Bol toho názoru, že žalovaná tvrdené skutočnosti náležite neosvedčila, preto bolo potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, čo znamenalo, že spolu s III. výrokom napadnutého uznesenia bol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý v celom rozsahu. Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 08. 02. 2024 nadobudlo podľa vyznačenia právoplatnosť dňa 16. 04. 2024.

9. Následne žalovaná podala ďalší návrh zo dňa 19. 04. 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 22. 04. 2024. Navrhla žalobcovi uložiť:

- povinnosť umožniť žalovanej vstup do rodinného domu a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX,
- zákaz priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre,
- povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť,
- povinnosť strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome.

10. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 10C/31/2023-407 zo dňa 15. 05. 2024 tak, že neodkladným opatrením žalobcovi uložil, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre nepribližoval k žalovanej, s výnimkou priblíženia sa na súdnych konaniach strán, vrátane konania Okresného súdu

Nové Zámky 10C/31/2023 (I. výrok) s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/31/2023 (II. výrok) a v zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok).

10.1 Proti uzneseniu zo dňa 15. 05. 2024 podal žalobca odvolanie zo dňa 03. 06. 2024, obsah ktorého je uvedený v 3. bode tohto uznesenia.

10.2 Odvolanie proti uzneseniu zo dňa 15. 05. 2024 podala i žalovaná, a to konkrétne proti III. výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti (t. j. v časti, v ktorej sa domáhala toho, aby súd uložil žalobcovi povinnosť umožniť žalovanej vstup do rodinného domu a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť a povinnosť strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome). Obsah odvolania žalovanej je uvedený v 4. bode tohto uznesenia.

11. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje, v záujme zabránenia ďalšieho zhoršenia jej právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohách však musia byť osvedčené aspoň tie najzákladnejšie skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a teda potreba poskytnutia právnej ochrany vo forme neodkladného opatrenia.

12. Neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), nariadenia ktorého sa žalovaná (okrem iných) domáhala, predstavuje opatrenie vydávané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Cieľom tohto neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násillia medzi osobami, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Na nariadenie tohto typu neodkladného opatrenia musí mať súd osvedčené ohrozenie, resp. hrozbu zásahu do telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Navrhovateľovi neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP teda postačuje, ak osvedčí existenciu hrozby zásahu do jeho telesnej alebo duševnej integrity.

13. Podľa názoru súdu prvej inštancie, s ktorým sa odvolací súd stotožnil, žalovaná v danom prípade existenciu takejto hrozby zo strany žalobcu osvedčila, keď predložila listiny svedčiace o tom, že žalobca sa voči jej osobe mal dopustiť násillného konania. Definície násillia sú rozdielne, ale spájajú ich aj spoločné črty, keď násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického nátlaku; násillím však nie je konflikt, nakoľko v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci; násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie ani nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka, nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia a zvlášť je účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. V súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, ku ktorému spravidla dochádza v domácom prostredí obete.

14. V predmetnej veci sa žalovaná okrem iného domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP vo forme zákazu pre žalobcu priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre a súd prvej inštancie navrhované neodkladné opatrenie i nariadil tak, že žalobcovi uložil, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre nepribližoval k žalovanej s výnimkou priblíženia sa na súdnych konaniach strán vrátane konania Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023. Zákaz, resp. obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia CSP je určitou formou zásahu do osobných slobôd žalobcu, ktorý zásah je podmienený osvedčením skutočností, že zakázaným správaním (tu priblížením sa) by telesná alebo duševná integrita žalovanej mohla byť ohrozená. Túto skutočnosť (ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity) žalovaná aj osvedčila, keď predložila listinné dôkazy, a to lekársku prepúšťiaciu správu z oddelenia úrazovej chirurgie FNŠP

Nové Zámky o hospitalizácii v období od 10. 02. 2024 do 14. 02. 2024, lekársku prepúšťiaciu správu z otorinolaryngologickej kliniky FNŠP Nové Zámky o hospitalizácii v období od 14. 02. 2024 do 23. 02. 2024 ako i upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod č. 1 Pn 412/24/4404-3 zo dňa 12. 04. 2024 o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 12. 03. 2024 (v ktorom žalovaná poukazovala na fyzické napadnutie bývalým manželom) na ďalšie konanie Obvodnému oddeleniu PZ D. E. F.. Taktiež súd požiadal o súčinnosť Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie PZ D. E. F., ktoré v podaní zo dňa 24. 04. 2024 oznámilo, že Okresnou prokuratúrou Nové Zámky pod č. 1 Pn 412/24/4404-3 postúpené trestné oznámenie žalovanej zo dňa 12. 03. 2024 týkajúce sa strán tohto sporu je evidované v dvoch častiach, pričom pod ČVS: ORP-228/DN-NZ-2024 je evidované podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 10. 02. 2024 a v tejto veci nebolo meritórne rozhodnuté.

15. Neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patrí medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, ktoré vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné vykonať dôkazy, ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prevažuje požiadavka rýchlosti ochrany pred možným zásahom nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a preto súd vychádzal z tvrdení žalovanej a z predložených listinných dokladov, resp. informácií poskytnutých príslušnou zložkou polície.

Navrhované a nariadené neodkladné opatrenie je v predmetnej veci prostriedkom preventívneho riešenia násillia medzi žalovanou a žalobcom. Predložením listinných dôkazov žalovaná relevantným spôsobom osvedčila, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla byť ohrozená jej telesná alebo duševná integrita.

Integritou v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP sa rozumie z jazykovedného hľadiska celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Vo veciach domáceho násillia vrátane ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať len z tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia (v tomto prípade žalovanej), záznamov polície, lekárskeho správ, oznámenia o priestupku či trestnom čine, podaní v priestupkovom či trestnom konaní a pod.

16. V posudzovanom prípade je nesporné, že medzi stranami sporu existuje vzťah, pretože sú to bývalí manželia, medzi ktorými sa na základe žaloby žalobcu zo dňa 23. 03. 2023 vedie konanie o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Z obsahu predloženého spisového materiálu i odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie mal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov osvedčenú nielen zo subjektívnych tvrdení žalovanej produkovaných v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súčasne vychádzal aj z vyššie označených listín, predložených žalovanou, resp. informácií poskytnutých orgánmi činnými v trestnom konaní.

Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh zamietne ako nedôvodný. Zároveň však (vzhľadom na aspoň relatívnu dôvodnosť neodkladného opatrenia konkretizovaného v I. výroku uznesenia) pre prípad, ak by odvolací súd videl dôvod na potvrdenie uznesenia, navrhol, aby takú istú povinnosť nariadil aj žalovanej. Ďalej navrhol, aby odvolací súd dodržiavanie predpísanej vzdialenosti, ktorú by on mal dodržiavať v rámci súdnych konaní, ktoré prebiehajú medzi ním a žalovanou na Okresnom súde v Nových Zámkoch, rozšíril aj

na obojstranné vylúčenie dodržiavania nariadenej vzdialenosti aj v prípade, že sa obaja nachádzajú v priestoroch a príľahlých priestoroch rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., resp. v priestoroch polyfunkčného objektu v katastrálnom území D. E. F.. Pre prípad, ak by odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné potvrdiť, potom I. výrok uznesenia navrhol doplniť slovom úmyselne nepribližoval k žalovanej a naopak. V závere odvolania poprel, že by žalovaná musela byť hospitalizovaná jeho zásluhou a pričinením, pretože ju neudrel a už vôbec nie ho hlavy.

16.1 Vyššie uvedené odvolacie návrhy žalobcu odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto im nevyhovel. Bol toho názoru, že ochranu žalovanej (ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala) dostatočne zabezpečí I. výrok neodkladného opatrenia, bez toho, aby bolo potrebné recipročne aj jej nariaďovať rovnakú povinnosť. Navyiac žalobca neosvedčil žiadny z dôvodov na to, aby bola takáto povinnosť (nepribližovať sa k žalobcovi) uložená aj žalovanej. Zmyslom neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je nepochybne zabrániť stupňovaniu sa násillia medzi dotknutými osobami a tento zmysel podľa názoru odvolacieho súdu nariadením neodkladného opatrenia bol v predmetnej veci dosiahnutý.

16.2 Je nepochybné, že rozporné tvrdenia strán by bolo možné odstrániť v procese dokazovania v riadnom súdnom konaní, avšak v danej veci ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia s nižším štandardom preukazovania (postačuje osvedčenie) tvrdených skutočností, pričom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaná v konaní osvedčila základné náležitosti pre úspešné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP.

16.3 Tak, ako už bolo vyššie konštatované, pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násillné správanie povinného (v tomto prípade žalobcu) bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané (čo bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné), ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia, čo v predmetnej veci i podľa názoru odvolacieho súdu bolo splnené.

Vo vzťahu k uloženej povinnosti žalobcovi nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP (I. výrok), odvolací súd uvádza, že považuje takéto obmedzenie za dôvodne uložené s poukazom na možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalovanej súvisiacej s podozrením zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví zo dňa 10. 02. 2024, pričom vzdialenosť 3 metre odvolací súd považuje za primeranú a dostatočne ochraňujúcu vzdialenosť aj v súvislosti s okolnosťami bežného života. Žalovaná podľa odvolacieho súdu dostatočne osvedčila predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia vo forme uloženia povinnosti žalobcovi nepribližovať sa k nej (žalovanej) na vzdialenosť menšiu ako 3 metre, nakoľko jej telesná alebo duševná integrita môže byť konaním žalobcu ohrozená.

Nariadeným neodkladným opatrením súd prvej inštancie nerozhodol o vine žalobcu, ani mu neuložil žiadny trest, ani nespochybil prezumpciu nevinu. Skutočnosť, že na základe trestného oznámenia žalovanej príslušné orgány konajú vo veci podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, samozrejme nie je dôkazom o tom, že tento skutok žalobca aj skutočne spáchal. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej civilnej veci však postačovalo, že žalovanou tvrdené skutkové okolnosti o páchaní fyzického násillia boli aspoň osvedčené, čo nepochybne vyplýva z listín predložených žalovanou ako i z informácií, ktoré súdu poskytla príslušná zložka polície, t. j. Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie PZ D. E. F.. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti.

16.4 Odvolacia obrana žalobcu z uvedených dôvodov teda nebola spôsobilá spochybníť vecnú správnosť I. výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ale odvolací súd považoval za potrebné a dôvodné jeho znenie zmeniť, resp. precizovať a upraviť tak, aby sa vzťahovalo aj na iné konania (nielen súdne) vzhľadom k tomu, že na základe trestného oznámenia žalovanej sa môžu proti žalobcovi viesť aj iné konania a v takom prípade by bolo potrebné zabezpečiť, aby sa žalobca mohol týchto konaní zúčastniť v prípade, ak naň bude predvolaný spolu so žalovanou. Obmedzenie uložené žalobcovi I. výrokom neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie (t. j. nepribližovanie sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre), ktoré odvolací súd precizoval tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa teda nevzťahuje na situácie, kedy by sa mohli strany sporu ocitnúť spolu v budove súdu alebo iného orgánu verejnej moci, ak tam budú spoločne predvolané.

16.5 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolanie žalobcu proti I. výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, na čom nemohla nič zmeniť ani potreba jeho zmeny v zmysle precizovania tohto výroku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odvolací súd bol toho názoru, že vo veci samej, resp. v merite veci bol I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie správny, a to po vecnej i právnej stránke. V súvislosti so zmenou I. výroku však bolo potrebné zmeniť i II. výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, tak, že zmenené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023.

17. Za nedôvodné považoval odvolací súd i odvolanie žalovanej proti III. výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala, aby súd uložil žalobcovi povinnosť umožniť jej vstup do rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX a jeho následné užívanie, povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť a povinnosť strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome, teda domáhala sa toho, aby súd uložil žalobcovi povinnosti v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

17.1 V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že uvedený návrh je druhým návrhom žalovanej, ktorým sa v konaní o vyporiadanie BSM domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. V prvom návrhu zo dňa 16. 11. 2023 sa domáhala toho, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by jej zabraňoval vo výkone vlastníckych práv súvisiacich s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, povinnosť zdržať sa konaní, ktorými ju osočuje, uráža, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by jej mohol škodiť a povinnosť strpieť ju v rodinnom dome na vyššie uvedenej adrese. Tento návrh okrem iného odôvodnila tým, že v mesiaci september 2022 ju žalobca fyzicky napadol a odvtedy sa zdržiava (prebýva) v polyfunkčnom dome na adrese D. X, D. E. F. (ktorý žalobca odpojil od elektrickej energie a plynu), nakoľko žalobca ju odmieta púšťať do rodinného domu, a ak sa jej to podarí, žalobca ju začne natáčať, osočovať, vykrikovať na ňu a nadávať jej. K vôli schválnostiam, ktoré je žalobca robí, sa nevie dostať k osobným veciam, ktoré má v dome a svojim správaním jej v užívaní rodinného domu bráni.

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 uložil žalobcovi povinnosť: zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval žalovanej vo výkone svojich vlastníckych práv, pozostávajúcich z držby, užívania a fyzického nakladania s rodinným domom na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F., zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych a fyzických konaní, ktorými by mohol žalovanej škodiť a strpieť žalovanú v rodinnom dome na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F. (I. výrok) s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/31/2023 (II. výrok) a v zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok).

Na základe odvolania žalobcu proti I. a II. výroku vyššie označeného uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 19. 12. 2023 Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024 zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 v napadnutej časti (I. a II. výrok) tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Bol toho názoru, že žalovaná tvrdené skutočnosti náležite neosvedčila, preto bolo potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, čo znamenalo, že spolu s III. (zamietajúcim) výrokom napadnutého uznesenia bol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý v celom rozsahu. Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 08. 02. 2024 nadobudlo podľa vyznačenia právoplatnosť dňa 16. 04. 2024.

17.2 Následne žalovaná podala druhý návrh (zo dňa 19. 04. 2024) na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom (okrem uloženia zákazu pre žalobcu približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre) opätovne žiadala, aby súd uložil žalobcovi povinnosť umožniť jej vstup a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť a povinnosť strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome. Tento návrh okrem iného odôvodnila tým, že po fyzickom útoku zo strany žalobcu, sa bála ostať s ním na noc doma, a preto strávila noc v polyfunkčnom objekte na adrese D. X, D. E. F. a potom sa vrátila naspäť do rodinného domu. Pred prejednaním rozvodu žalobca prepísal majetok na dcéru a ju (žalovanú) začal obmedzovať vo výkone vlastníckych práv, nepúšťa ju do nehnuteľnosti, vymieňa zámky na dverách a na vstupnej bránke (čo aj opakovane oznamovala

na polícii), v dôsledku čoho sa musí proti svojej vôli zdržiavať v polyfunkčnom dome, ktorý po zásahu žalobcu nespĺňa podmienky na bývanie. Žalovaná má v rodinnom dome svoje osobné veci, ku ktorým sa nevie dostať k vôli schválnostiam, ktoré jej robí žalobca, má tam aj trvalý pobyt, chodí jej tam pošta, ku ktorej sa tiež nevie dostať alebo len s ťažkosťami. Vyjadrila presvedčenie, že nariadenie neodkladného opatrenia by prispelo k tomu, aby vo vzťahu k rodinnému domu mohla uplatňovať právo držby, aby tam mohla vstupovať, užívať ho a uplatňovať svoje dispozičné právo.

Súd prvej inštancie v poradí druhému návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nevyhovel a zamietol ho. Bol toho názoru, že pre jeho nariadenie neboli splnené zákonom stanovené podmienky, pričom v odôvodnení zamietajúceho III. výroku uznesenia v podstate zopakoval argumentáciu odvolacieho súdu uvedené v jeho uznesení č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024, ktorým tento súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/31/2023-276 zo dňa 19. 12. 2023 v napadnutej časti (I. a II. výrok) tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17.3 Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná v návrhu zo dňa 16. 11. 2023 na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedla, že v mesiaci september 2022 ju žalobca fyzicky napadol a odvtedy sa zdržiava, resp. momentálne prebýva na adrese D. X, D. E. F. v polyfunkčnom objekte, ktorý žalobca odpojil od elektrickej energie a plynu.

V návrhu zo dňa 19. 04. 2024 (druhom v poradí) žalovaná v rozpore s prvým návrhom uviedla, že potom ako noc strávila v polyfunkčnom objekte sa vrátila naspäť do rodinného domu, resp., že sa proti svojej vôli zdržiava v polyfunkčnom dome, ktorý po zásahu žalobcu nespĺňa podmienky na bývanie.

V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Vyššie uvedené tvrdenia žalovanej sú rozporné (nie je zrejmé, kde sa žalovaná aktuálne zdržiava, resp. býva), a aj preto neodôvodňujú potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi stranami sporu v tom zmysle, ako to vo svojom návrhu zo dňa 19. 04. 2024 žiadala žalovaná (teda uloženie povinnosti žalobcovi umožniť vstup žalovanej a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F. a povinnosti strpieť prítomnosť žalovanej v rodinnom dome). Navyiac odvolací súd je toho názoru, že pri uložení povinnosti žalobcovi nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre (s výnimkami vedenými vo výrokovej časti tohto uznesenia) by uloženie ďalšej povinnosti pre žalobcu, a to umožniť vstup žalovanej a následné užívanie rodinného domu na adrese C. B. A. XXXX/XX, D. E. F. a povinnosti strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome mohlo byť zdrojom ďalších konfliktov a problémov medzi stranami tohto sporu, čo určite nie je účelom neodkladného opatrenia.

Účelom inštitútu nepribližovania sa k osobe (ktorý žalovaná využila a v tomto bola úspešná) je práve eliminovať kontakt páchatel'a násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou a s týmto inštitútom je podľa názoru odvolacieho súdu nezlučiteľné súčasné uloženie ďalšej povinnosti, ktorej sa žalovaná domáhala, a to povinnosti umožniť jej vstup a následné užívanie rodinného domu a povinnosti strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome. Kumulatívne uloženie povinnosti pre žalobcu tak, ako to požadovala žalovaná (povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre a zároveň povinnosť umožniť jej vstup a následné užívanie rodinného domu a povinnosť strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome) odvolací súd nepovažuje za účinný spôsob riešenia zlých vzťahov a konfliktov medzi stranami tohto sporu. Pri uložení povinnosti žalobcovi spočívajúcej v nepribližovaní sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre (s výnimkami špecifikovanými vo výrokovej časti tohto uznesenia) potom absentuje potreba dočasnej právnej úpravy uložením ďalšej vyššie uvedenej povinnosti žalobcovi, ktorej sa žalovaná domáhala, čo správne konštatoval i súd prvej inštancie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024 najmä na 32. bod uvedeného uznesenia.

V neposlednom rade odvolací súd poukazuje na tvrdenie žalovanej v podanom odvolaní, že rodinný dom na ulici G. Tajovského 1845/70 nie je miestom konfliktu, ale predmetom konfliktu. Toto svoje tvrdenie poprela sama žalovaná, keď uviedla, že žalobca ju napadol v rodinnom dome dňa 10. 02. 2024. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené aj dostatočne osvedčila predložením lekárskeho správ a policajných oznámení a na túto skutočnosť (osvedčenie podozrenia žalobcu z fyzického násillia), ako na novú skutočnosť správne reagoval i súd prvej inštancie, uložením povinnosti pre žalobcu nepribližovať sa

k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre. Za situácie, kedy ku konfliktom medzi stranami tohto sporu evidentne dochádza aj v rodinnom dome by bolo kontraproduktívne ukladať žalobcovi povinnosti v tom zmysle, ako sa toho domáhala žalobkyňa v návrhu zo dňa 19. 04. 2024 (I. a IV. bod jej návrhu). Účinná ochrana žalovanej by za súčasného stavu nemohla byť zabezpečená uložením povinnosti pre žalobcu umožniť jej vstup a následné užívanie rodinného domu a povinnosť strpieť jej prítomnosť v rodinnom dome. Bez ohľadu na uvedené, si však žalobca musí byť vedomý toho, že pokiaľ je žalovaná spoluvlastníčkou rodinného domu, resp. pokiaľ rodinný dom patrí do BSM (nie je podstatné, čo si žalobca o vlastníctve domu myslí), rozhodne má právo tento dom užívať a žalobca jej v tom nemôže brániť, ani ju v žiadnom smere v užívaní obmedzovať. V opačnom prípade by žalovaná mohla využiť i ďalšie prostriedky svojej právnej ochrany, ktoré jej poskytuje príslušný zákon.

17.4 Rovnako tak odvolací súd (ako i súd prvej inštancie) nepovažoval za dôvodné žalobcovi uložiť povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na právne závery odvolacieho súdu v uznesení č. k. 26Co/2/2024-346 zo dňa 08. 02. 2024 a tým, že žalovaná v návrhu zo dňa 19. 04. 2024 v tomto smere neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu uložiť žalobcovi navrhované povinnosti. K tomuto druhému návrhu pripojila identické listiny (záznamy o podaní oznámenia na políciu), ktoré už boli súčasťou súdneho spisu, nakoľko ich predložila ako prílohu k prvému návrhu zo dňa 16. 11. 2023 na nariadenie neodkladného opatrenia a teda boli predmetom posudzovania odvolacieho súdu v konaní pod sp. zn. 26Co/2/2024. Tvrdenie v odvolaní, že žalobca ju uráža a osočuje hocikedy a hocikde, žiadnym spôsobom neosvedčila, a preto ani podľa názoru odvolacieho súdu nebol dôvod poskytovať jej ochranu v zmysle ust. § 325 ods. 1 písm. d/ CSP v tom zmysle, ako to navrhovala žalovaná v návrhu zo dňa 19. 04. 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia (III. bod návrhu), teda povinnosť zdržať sa konaní, ktorými by žalovanú osočoval, urážal, ako aj iných verbálnych konaní, ktorými by jej mohol škodiť.

17.5 Odvolacia obrana žalovanej z uvedených dôvodov teda nebola spôsobilá spochybniť vecnú správnosť napadnutého III. výroku uznesenia súdu prvej inštancie a odvolací súd postupom podľa ust. § 378 ods. 1, 2 CSP tento výrok uznesenia potvrdil ako vecne správny.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd o odvolaní žalobcu proti I. a II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 15. 05. 2024 a odvolaní žalovanej proti III. výroku uznesenia súdu prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne ako súd prvej inštancie o trovách prvoinštančného konania), pretože týmto rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa konanie v predmetnej veci, t. j. vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov) nekončí (ust. § 262 ods. 1 CSP). O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie až v konečnom v rozhodnutí o veci samej.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)