

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010786
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 04.09.2014
t a k t o

r o z h o d o l :

obžalovaní

Q.. S. E., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. K. B., prechodne
bytom Y. D. O., T.. Š. Č.. XXX, O.,
Q.. J. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom B., T.. S. Č..
XXXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obž. Q.. S. E. a obž. Q.. J. J.
v bode 1/

dňa 11.09.2013 v presne nezistenom čase okolo obeda vo Vrútkach sa obž. Q.. S. E. po spoločnej dohode s obž. Q.. J. J. dostavili na bicykloch a s dvojkolesovou károu na Železničnú stanicu Vrútky - Nákladná stanica, odkiaľ odcudzili: z cisternového vozňa č. 31567883427-8, odstaveného na koľaji č. 23, výpustný ventil, z cisternového vozňa č. 31567882627-4, odstaveného na koľaji č. 25, vonkajšiu prírubu výpustného ventilu a z cisternového vozňa č. 31567884010-1, odstaveného na koľaji č. 25 súčiastku - polovicu guľového výpustného ventilu, tieto veci následne odpredali do Zberných surovín H.. Q. Q., V.. v Martine 8, za sumu 30,10 Eur, takto svojím konaním spôsobili poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., Ul. Drieňová č. 24, 820 09 Bratislava škodu v sume 611,73 Eur s DPH,

obž. Q.. S. E.
v bode 2/

dňa 12.09.2013 v čase medzi 14.10 hod. až 15.10 hod. v Železničnej stanici vo Vrútkach, na Nákladnej stanici Vrútky, odcudzil z cisternového vozňa č. 31567881112-8 vypúšťací ventil spolu so zátkou a z cisternového vozňa č. 31567852009-1 sa pokúsil odcudzit' vypúšťací ventil spolu so zátkou, pričom bol počas demontáže prichytený hliadkou ŽP Vrútky, takto svojím konaním spôsobil poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. Drieňová 24, 820 09 Bratislava, škodu v sume 576,90 €,

obž. Q.. S. E.
v bode 3/

dňa 01.01.2014 v čase okolo 20.45 hod. vo Vrútkach prišiel na Železničnú stanicu Vrútky, prešiel cez podchod smerom na miestnu časť Vrútky zvanú „Mexiko“ s úmyslom odcudzit' 2 kusy medených káblov vlakového kúrenia, preskočil oplotenie železničnej stanice, pristúpil k odstaveným vozňom, kde si dňa 30.12.2013 odložil na zem píľku na železo, túto nenašiel a začal manipulovať s vykurovacím káblom na vozni, pričom bol prichytený hliadkou ŽP PZ Vrútky, uvedeným konaním spôsobil poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Ul. Rožňavská č. 1, 832 72 Bratislava škodu v sume 666,71 Eur bez DPH,

t e d a

obž. Q.. S. E. v bode 1/, 2/, 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil z toho v bode 1/ spoločným konaním a v bode 2/ samostatne a spôsobil takým činom malú škodu, z toho v bode 2/,3/ dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil s úmyslom prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, pokračujúcim konaním,

obž. Q.. J. J.

v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. Q.. S. E. v bode 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 2/, 3/ samostatne a v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

obž. Q.. J. J.

v bode 1/

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Q.. S. E.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 98 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd podmienčne upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. súd pri podmienčnom upustení od potrestania určuje obžalovanému mladistvému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Q.. J. J.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obžalovaného mladistvého J. J., nakoľko pokladá podmienčne upustenie od potrestania mladistvého s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok uložené obžalovanému mladistvému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/43/2014 z 16.06.2014, právoplatným 23.06.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného mladistvého.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené spoločnosti - Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. Drieňová 24, 820 09 Bratislava a Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Ul. Rožňavská č. 1, 832 72 Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por., zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, zákonná zástupkyňa obžalovaného, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajca a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.