

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/301/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113208010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: I. V., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, Q., zastúpený: JUDr. Roman Klimek, advokát, Radničné nám. 5, Pezinok, proti odporcovi: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, Z. I. 22, zastúpený opatrovníčkou: X. Q. O., V. R. W. V., o zaplatenie sumy 3.050,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 36Ro/62/2013-15 zo dňa 27.05.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.050,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.050,00 eur od 02.05.2010 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 538,19 eura a náhradu iných trov konania v sume 183,00 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.050,00 eur spolu s úrokom z omeškania z dôvodu, že odporca nesplnil svoj dlh v zmysle Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.03.2010, ako aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.03.2010 požičal peňažnú hotovosť vo výške 3.050,00 eur s tým, že strany si zmluvne dohodli, že odporca vráti navrhovateľovi požičanú sumu do 01.05.2010. Ku dňu spísania návrhu zostávalo odporcovi zaplatiť sumu 3.050,00 eur s príslušenstvom, ktorým sú úroky z omeškania. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca viackrát upozornený, a to aj právnym zástupcom navrhovateľa, avšak bezvýsledne.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 36Ro/62/2013-15 zo dňa 27.05.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho v prvom výroku tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 17C/301/2013-27 zo dňa 10.02.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 28.03.2013, Zmluvou o pôžičke zo dňa 09.03.2010, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával za prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.03.2010 súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník, uzavreli dňa 09.03.2010 Zmluvu o pôžičke, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi peňažnú sumu 3.050,00 eur titulom pôžičky. Prevzatie sumy v deň podpisu zmluvy potvrdil odporca svojim podpisom na zmluve, pričom sa zaviazal vrátiť požičanú sumu v celosti najneskôr do 01.05.2010. Podpis odporcu na zmluve je úradne osvedčený.

Pri výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania navrhovateľ uviedol, že odporca z uvedenej Zmluvy o pôžičke doposiaľ nič neplnil.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 09.03.2010 zmluvu o pôžičke, ktorou navrhovateľ prenechal odporcovi 3.050,00 eur, ktoré odporca toho istého dňa od navrhovateľa aj prevzal. Napriek tomu, že sa odporca v zmluve zaviazal vrátiť požičanú sumu v celosti navrhovateľovi do 01.05.2010, záväzok nespĺnil a požičané peniaze, ani ich časť navrhovateľom nevrátil. Súd preto návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplataenia istiny 3.050,00 eur považoval za dôvodný a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.050,00 eur.

Odporca tým, že svoj dlh z pôžičky, ktorý má voči navrhovateľovi v dohodnutej lehote, t.j. do 01.05.2010 nespĺnil, s jeho plnením sa dňa 02.05.2010 dostal do omeškania, a navrhovateľovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Navrhovateľovi tak súd priznal voči odporcovi právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % (8 + 1%) ročne zo sumy 3.050,00 eur od 02.05.2010 do zaplataenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 02.05.2010 bola 1 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 149 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (v znení do 30.06.2013), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, ...

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky (v znení od 01.07.2013), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak (zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách).

Podľa § 1 písm. a) opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s poukazom na § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď priznal plne úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania od odporcu, a to v sume 183,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 538,19 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd preskúmal vyúčtovanie trov konania včas predložené právnym zástupcom navrhovateľa a priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v nasledovnej výške:

- odmena advokáta za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia; písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.03.2013; účasť na pojednávaní dňa 04.09.2014) - 3x 121,17 eura, t.j. 363,51 eura,

- režijný paušál pri úkonoch právnej služby: 2x 7,81 eura, 1x 8,04 eura, t.j. 23,66 eura,

- cestovné výdavky za cestu na pojednávanie a späť dňa 04.09.2011 osobným motorovým vozidlom (Pezinok - Trnava a späť; 80,00 km; spotreba 6,7 L/100 km; cena PHM 1,324 eura/L; sadzba 0,183 eura/km) t.j. 21,12 eura,

- náhrada za strata času pri ceste na pojednávanie a späť dňa 04.09.2014 vo výške 40,20 eura (3 polhodiny á 13,40 eura), t.j. 40,20 eura

spolu celkom vo výške 448,49 + 20% DPH (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH), spolu 538,19 eura.

Nakoľko pri cestovných náhradách nebola preukázaná cena za pohonné hmoty v čase vykonania cesty, súd vychádzal z ceny motorovej nafty v 36. týždni roku 2014 zverejnenej na stránke Štatistického úradu SR. Keďže však uplatnená náhrada za cestovné výdavky bola nižšia ako tá, ku ktorej súd dospel vlastným výpočtom, priznal navrhovateľom túto uplatnenú nižšiu náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.