

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711205342
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5711205342.6

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: V. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O., X.. G. XXXX/X, prechodne bytom Č. F., Z. XX proti odporcom: v rade 1/ F. G., D.. XX.XX.XXXX, A. N. O., X.. G. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníkom O. O., v rade 2/ O.. R. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v O. v konaní o určenie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v rade 1/ F. G., D.. XX.XX.XXXX v Z. D. S. nie je otcom mal. R. G., D.. XX.XX.XXXX pochádzajúcej z matky V. G., D.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že odporca v rade 1/ , ktorý je v súčasnej dobe jej manželom nie je otcom mal. R. G., D.. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že s ním nežije v spoločnej domácnosti od mája 2005. Od tej doby len jedenkrát s ním telefonovala. Podľa nej otcom dieťaťa je Z. S., s ktorým sa zoznámila a žije s ním v družskom pomere dodnes. Z tohto družského pomeru má dve žijúce deti , keď okrem mal. R. má ešte mal. A., D.. XX.XX.XXXX. S odporcom v rade 1/ má tri deti, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 91/2005 zverené do ústavnej starostlivosti a následne rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 114/2006 do pestúnskej starostlivosti.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľky, opatrovníka odporcu v rade 1/, ktorý mu bol ustanovený v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, ako aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka odporkyne v rade 2/, nakoľko títo sa na pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že boli riadne predvolaní.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, predovšetkým stanoviskom navrhovateľky v návrhu, rozsudkom Okresného súdu v Domažliciach sp.zn. 13 Nc 335/2011, rozvodovým spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 8C 35/2011, ako aj súvisiacimi spismi Okresného súdu Martin sp.zn. 20P 146/2004, 20P 91/2005 a 20P 114/2006 a ďalej sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v rade 1/, rodným listom mal. dieťaťa, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi .

Pri právnom posúdení tejto veci súd vychádzal z ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine , kde je uvedené, že ak sa narodí dieťa medzi 180-tým dňom od uzavretia manželstva a 300-tým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Ďalej vychádzal z ust. § 88 Zákona o rodine, kde v ods. 1 je uvedené, že manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obaja nažive a ak nežije

jeden z nich voči druhému. V ods. 2 § 88 Zákona o rodine je uvedené, že aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Za otca dieťaťa bol v rodnom liste zapísaný manžel navrhovateľky v zmysle ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že je vylúčené, že by odporca v rade 1/ mohol byť otcom dieťaťa, nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2005. Navrhovateľka žije s druhom Z. S., s ktorým má ešte jedno dieťa a to A., D.. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu v Domažliciach sp.zn. 13 Nc 235/2011 súd zistil, že týmto rozhodnutím bolo určené meno dieťaťa a to R., toto meno bolo zapísané aj do rodného listu dieťaťa. V odôvodnení rozsudku sa konštatuje, že biologickým otcom odporkyne v rade 2/ je súčasný priateľ navrhovateľky, t.j. Z. S..

Súd teda vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, lebo mal nepochybné preukázané, že je vylúčené, že by bol manžel navrhovateľky, t.j. odporca v rade 1/ otcom mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože navrhovateľka, ktorá mala úspech vo veci si neuplatnila žiadnu náhradu trov konania.

Poučenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že odporca v rade 1/ , ktorý je v súčasnej dobe jej manželom nie je otcom mal. Zdeňky Kandráčovej, nar. 04.11.2010 a to z toho dôvodu, že s ním nežije v spoločnej domácnosti od mája 2005. Od tej doby len jeden krát s ním telefonovala. Podľa nej otcom dieťaťa je Stanislav Vítovec, s ktorým sa zoznámila a žije s ním v družskom pomere dodnes. Z tohto družského pomeru má dve žijúce deti , keď okrem mal. Zdeňky má ešte mal. Petra, nar. 12.06.2008. S odporcom v rade 1/ má tri deti, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 91/2005 zverené do ústavnej starostlivosti a následne rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 114/2006 do pestúnskej starostlivosti.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľky, opatrovníka odporcu v rade 1/, ktorý mu bol ustanovený v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, ako aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka odporkyne v rade 2/, nakoľko títo sa na pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že boli riadne predvolaní.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, predovšetkým stanoviskom navrhovateľky v návrhu, rozsudkom Okresného súdu v Domažliciach sp.zn. 13 Nc 335/2011, rozvodovým spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 8C 35/2011, ako aj súvisiacimi spismi Okresného súdu Martin sp.zn. 20P 146/2004, 20P 91/2005 a 20P 114/2006 a ďalej sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v rade 1/, rodným listom mal. dieťaťa, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi .

Pri právnom posúdení tejto veci súd vychádzal z ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine , kde je uvedené, že ak sa narodí dieťa medzi 180-tým dňom od uzavretia manželstva a 300-tým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Ďalej vychádzal z ust. § 88 Zákona o rodine, kde v ods. 1 je uvedené, že manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obaja nažive a ak nežije jeden z nich voči druhému. V ods. 2 § 88 Zákona o rodine je uvedené, že aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Za otca dieťaťa bol v rodnom liste zapísaný manžel navrhovateľky v zmysle ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že je vylúčené, že by odporca v rade 1/ mohol byť otcom dieťaťa, nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2005. Navrhovateľka žije s druhom Stanislav Vítovcom, s ktorým má ešte jedno dieťa a to Petra, nar. 12.06.2008. Z rozsudku Okresného súdu v Domažliciach sp.zn. 13 Nc 235/2011 súd zistil, že týmto rozhodnutím bolo určené meno dieťaťa a to Zdeňka, toto meno bolo zapísané aj do rodného listu dieťaťa. V odôvodnení rozsudku sa konštatuje, že biologickým otcom odporkyne v rade 2/ je súčasný priateľ navrhovateľky, t.j. Stanislav Vítovec.

Súd teda vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo mal nepochybné preukázané, že je vylúčené, že by bol manžel navrhovateľky, t.j. odporca v rade 1/ otcom mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože navrhovateľka, ktorá mala úspech vo veci si neuplatnila žiadnu náhradu trov konania.