

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201021  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613201021.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu P. X. Y., s.r.o., C. 5, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému Miroslav Y., nar. X.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 103,36 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,36 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 343,78 eura jeho právnomu zástupcovi TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou dňa 28.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 103,36 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.6.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 1837478, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 389 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 10 eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 297 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 21.5.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade

6C/45/2013

-2-

všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 103,36 eura. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Písomným podaním zo dňa 6.12.2013 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.3.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že z doručených materiálov obsiahnutých v spise má za to, že žalobca vymáha právo na zaplatenie pohľadávky 103,36 eura s príslušenstvom po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, nakoľko tu ide o bezdôvodné obohatenie, lebo žalobca dňa 21.5.2010 vyzval žalovaného v súlade so zmluvou o pôžičke k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to do troch dní, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od úverovej zmluvy. Teda žalobca si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 1.6.2010, avšak žalobu na súd podal až dňa 28.2.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Ide tu o prípad bezdôvodného obohatenia, keď majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý spočiatku existoval, ale potom odpadol. V predmetnom konaní podľa ods. 1 § 100 Občianskeho zákonníka vznáša námietku premlčania a žiada, aby súd prihliadol na premlčanie a nepriznal premlčané právo žalobcovi a žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pôžičke č. 1837478 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 12.6.2009 uzavrel so žalovaným ako živnostníkom zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 389 eur na zakúpenie kancelárskej a výpočtovej techniky Orange Notebooku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 10 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 21.5.2010 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v lehote troch dní od doručenia upomienky.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/45/2013-24 zo dňa 8.10.2013 súd pripustil zmenu na strane žalobcu na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 354,65 eura žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 297 eur, z toho 208 eur po zosplatnení istiny. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 57,65 eura.

Z bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej splátky.

6C/45/2013

-3-

Z bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Z bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou pohľadávky sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe, na základe ktorej sa domáha zaplatenia sumy 103,36 eura s príslušenstvom. Žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy živnostníkom, čiže podnikateľom, čiže sa jedná o zmluvu uzatvorenú medzi dvomi podnikateľmi a nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uzavretú zmluvu o úvere je treba posúdiť výhradne podľa Obchodného zákonníka. Námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom nie je dôvodná a to z

toho dôvodu, že v danom prípade nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale predžalobná upomienka zo dňa 21.5.2010 je zosplatnením úveru, teda výzvou veriteľa, aby dlžník splnil celý dlh naraz na základe všeobecných obchodných podmienok. V danom prípade z obsahu predžalobnej upomienky nevyplýva vôľa žalobcu od zmluvy odstúpiť. Skutkový záver, aby sa jednalo o odstúpenie od zmluvy, nemá oporu v žiadnom listinnom dôkaze. Z tohto dôvodu je premlčacia doba 4-ročná a začína plynúť prvým dňom nasledujúcim po dni 21.5.2010. Žaloba tak bola podaná riadne a včas. Žalobca tak preukázal dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi v plnom rozsahu a preto navrhol, aby súd žalobe vyhovel a priznal mu náhradu trov konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zo Zmluvy o pôžičke č. 1837478 je nepochybné, že právny predchodca žalobcu dňa 12.6.2009 platne uzavrel so žalovaným ako živnostníkom zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 389 eur na zakúpenie kancelárskej a výpočtovej techniky Orange Notebooku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 10 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas. Z predžalobnej upomienky zo dňa 21.5.2010 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume 300 eur v lehote troch dní od doručenia upomienky. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaný z predpísaných úhrad v celkovej výške 354,65 eura uhradil sumu v celkovej výške 297 eur, z toho 208 eur po zosplatnení istiny. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 57,65 eura. Žalovanému v zmysle bodu 12. Všeobecných obchodných podmienok žalobca vyčíslil aj poplatky vo výške 45,71 eura, ktoré žalovaný nezaplatil. Z uvedeného súd čo sa týka istiny žalobe žalobcu vyhovel.

6C/45/2013

-4-

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 103,36 eura počnúc od 1.7.2010 do zaplatenia.

Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania

pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby vo výške 16,60 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenia zo dňa 30.4.2014 a 28.8.2014 a účasť na pojednávaní dňa 5.9.2014 1 + 20 % DPH, spolu 119,52 eura, 2 x režijný paušál po 7,81eura, 1 x režijný paušál po 7,81eura, 3 x režijný paušál po 8,04 eura + 20 % DPH, spolu 57,06 eura, cestovné náhrady podľa zákona č. 283/202 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, KE 684IN, (AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.): 1/ základná náhrada za cestu 1x Košice- Svidník - Košice na pojednávanie dňa 4.9.2014, 0,183 eura/km, t. j. 180 km x 0,183 eura/km = 32,94 eura, 2/ náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, spolu 180 km x 5,0 l/100Km, t.j. spotrebovaných 9,0 l x 1,36 eura/l = 12,24 eura, spolu 45,18 eura + 20% DPH - 9,04 eura, cestovné náhrady spolu 54,22 eura, náhrada

za stratu času cestou Košice - Svidník a späť na pojednávanie, t.j. 1x 6 začatých polhodín, t.j. 6 x 13,40 eura = 80,40 eura + 20% DPH -16,08 eura, náhrada za stratu času spolu 96,48 eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 343,78 eura.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcovi vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi súd trovy konania nepriznal, nakoľko žalovaný s vedľajším účastníkom boli neúspešní, súd na vyjadrenie vedľajšieho účastníka neprihliadol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.