

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713210412
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713210412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci žalobcu Q. W. U., U.G.C., U. U. L.B. X, X., N.: XXXXXXXX, právne právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej I. C., B.. X.X.XXXX, X. I., V. XXX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1 895,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 321,46 eur a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku na č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: XXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 9.7.2013 doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.7.2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1 895,96 eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 117,28 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1 895,96 eur od 4.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnila tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu dňa 3.4.2007 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 0493137207, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 70 000,- Sk (2 323,57eur). Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1 298,- Sk (43,08 eur), pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 20.5.2007. Konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.3.2014. Zmluvné strany si dohodli poplatok za poskytnutý úver vo výške 1 400,- Sk (46,47 eur) a poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk (1,99 eur). Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11,75 % ročne, RPMN vo výške 15,15 %. Žalovaná sa dostala so splácaním do omeškania. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2010 do 20.3.2014 v počte 44, teda v celkovej sume 1 895,96 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.3.2014 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 27.9.2012 právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4 084,68 eur a táto pozostávala z istiny 3 354,93 eur, riadneho úroku v sume 359,20 eur, úroku z omeškania v sume 334,67 eur a ostatného príslušenstva v sume 35,88 eur. Sumu 35,88 eur a 334,67 eur si žalobca v konaní neuplatnil.

Dňa 20.8.2013 vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 zastúpené právnym zástupcom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý predložil plnú moc zo dňa 2.11.2012. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu.

Jeho vstup nenamietal žalobca.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.1.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Námietku odôvodnil tým, že zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatnú. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka je držiteľom bankového povolenia podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, teda nemohla postúpiť žalobcovi ako nebanke, tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Predmetom postúpenia, teda mohla byť len pohľadávka z ukončeného úverového vzťahu, resp. splatné splátky úveru. Žalobca nepreukázal, aby k ukončeniu úverového vzťahu skutočne došlo, resp. že postúpené boli len splatné splátky úveru. Z rozsahu pohľadávky je možné usúdiť, že pohľadávka vo výške 4 084,68 eur predstavuje skapitalizovanú dlžnú sumu z celého úverového vzťahu. Žalobca preto nemohol platne nadobudnúť pohľadávku z neukončeného úverového vzťahu od Slovenskej sporiteľne a.s. a naďalej poskytovať a spravovať úverový rámec poskytnutý žalovanému, pretože takýmto konaním by došlo k obchádzaniu zákona o bankách. Žiadal žalobu zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 4.9.2014 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že živý úver nie je bližšie špecifikovaný. Predložila súdu výzvu Slovenskej sporiteľne a.s., právneho predchodcu žalobcu, ktorá vyzvala žalovanú na zaplatenie omeškanej splátky ku dňu 30.4.2009 vo výške 167,34 eur. Poukázala, že ide o výzvu pred postúpením pohľadávky. V súvislosti s tým poukázala, že v zmysle zákona o bankách a to omeškanie dlžníka 90 dní so splnením záväzku a výzva banky dlžníkovi, ktorá upozorňuje dlžníka na omeškanie dlhu a vyzýva ho na splnenie časti omeškanej splátky, poukazuje na možnosť postúpenia pohľadávky bankou na subjekt, ktorý nie je bankou alebo subjekt zahraničnej banky. Žiadala náhradu trov konania.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že zmluvu o splátkovom úvere dňa 3.4.2007 uzatvorila a bol jej poskytnutý úver v sume 70 000,- Sk (2 323,57 eur). Nepamätala sa, či k zmluve boli pripojené aj VOP. Uviedla, že jej boli doučované výzvy na zaplatenie, ale od žalobcu. Nevedela uviesť sumu akú zaplatila doposiaľ z poskytnutého úveru. V čase keď jej bol poskytnutý úver a mala prácu, ale neskôr otehotnela a nastúpila na materskú dovolenku. Nemala z čoho splácať úver. V čase uzavretia zmluvy o úvere nemala iné pôžičky, úvery ani dlhy. Na materskej dovolenke je do dnešného dňa s tromi deťmi a jej príjem predstavuje sumu 270,- eur.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom žalovanej a právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi najmä zmluvou o splátkovom úvere č. 493137207 zo dňa 3.4.2007, VOP, oznámením o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou zo dňa 15.10.2012, podacím hárkom, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom zo dňa 15.10.2012 v sume 4 249,16 eur, výzvou žalobcu zo dňa 15.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, vyjadreniami vedľajšieho účastníka, výzvou Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 27.5.2009 na zaplatenie sumy 167,34 eur, prehľadom účtu žalovanej zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 3.4.2007 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere č. 0493137207. V zmysle tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 70 000,- Sk (2 323,57 eur), ako spotrebný úver - bezúčelový. Zmluvné strany sa dohodli na úrokovej sadzbe 11,75 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, so spôsobom poskytnutia úveru jednorázovo, bezhotovostne. Žalovaná zaplatila za poskytnutie úveru poplatok vo výške 1 400,- Sk (46,47 eur) z prostriedkov úveru a zaviazala sa platiť poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk (1,99 eur) mesačne. Výška mesačnej splátky predstavovala 1 298,- Sk (43,08 eur) a splatnosť prvej splátky, istiny, bola určená na deň 20.5.2007. Úver mala splácať v 83 splátkach, každý mesiac k 20-temu dňu s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 20.3.2014. Ročná percentuálna miera nákladov bola 15,15 %. Súčasťou zmluvy boli VOP, ktoré neboli podpísané žalovanou. Žalovaná splácala úver, síce v nepravidelných sumách a dátumoch. Následne ju právny predchodca žalobcu vyzval dňa 27.5.2009 na zaplatenie sumy 167,36 eur, keďže bola ku dňu 30.4.2009 v omeškaní. Týmto oznámením jej SISp uviedla, že so splácaním úveru je v omeškaní, ku dňu 30.4.2009 vo výške 167,34 eur. Doručku k výzve SISp

nepriložila. Dňa 28.9.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom. Prílohou tejto zmluvy bola príloha č. 1, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 2 323,58 eur a zostatok pohľadávky predstavoval 4 084,98 eur, s tým že istiny predstavovala 3 354,93 eur po splatnosti úveru, úroky 693,87 eur, poplatky 35,88 eur. Dátum poslednej úhrady žalovanej bol dňa 20.1.2009 s výškou poslednej úhrady 5,02 eur. Dňa 12.6.2013 žalobca vyzval žalovanú k pokusu o zmier a dňa 15.10.2012 vyzval k úhrade žalovanú a oznámil jej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

V konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 8C/156/2012 bolo vyžiadané od Národnej banky Slovenska dňa 11.12.2013 na základe žiadosti súdu odborné stanovisko, či správa poskytnutého úveru, ktorý nebol zosplatnený, podlieha bankovému povoleniu v zmysle zákona o bankách, a či je možný prevod takého nezosplatneného úveru zmluvou o postúpení pohľadávky z banky na tretí subjekt, ktorý nemá postavenie banky a nemá bankové povolenie na vykonávanie tejto činnosti, uviedla. Národná banka Slovenska uviedla, že je potrebné rozlišovať medzi poskytovaním úveru a správou úveru. Správu úveru si väčšinou vykonávajú samotní veritelia a odmena poplatkov za správu úveru je súčasťou príslušenstva úveru. Nerozlišuje sa medzi správou úveru pred splatnosťou a po splatnosti, resp. vyhláseného za splatný. Správa poskytnutého úveru nie je samostatnou bankovou činnosťou podľa § 2 zákona o bankách a nepodlieha bankovému povoleniu podľa zákona o bankách. Ide o súčasť bankovej činnosti, poskytovanie úverov. K možnosti prevodu nezosplatneného úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky z banky na nebanku NBS uviedla, že zákon o bankách upravuje a pripúšťa možnosť banky postúpiť pohľadávku z úveru podľa § 92 ods. 8, ak je dlžník v omeškaní a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Postúpenie pohľadávky sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a to aj pri absolútnych obchodoch, čo sú úverové obchody. Pri odstúpení práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa postupuje podľa OZ. Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá by bola uzavretá v rozpore s ustanovením § 525 ods. 2 OZ je absolútne neplatným právny úkon. Návrh na určenie neplatnosti môže podať aj dlžník, ak preukáže že má na tomto určení naliehavý právny záujem. Išlo by o prípady, ak by sa zmenou veriteľa obsah pohľadávky zmenil v neprospech dlžníka, spotrebiteľa alebo ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom. NBS nie je oprávnená posudzovať možnosť prevodu takého úveru zmluvou o postúpení pohľadávky z banky postupcu na tretí subjekt postupníka, ktorý nemá postavenie banky a nemá bankové povolenie na vykonávanie tejto činnosti. Dispozícia pohľadávkou banky nie je bankovým obchodom v zmysle zákona o bankách, ale je obchodom banky, vzniknutým v súvislosti so skorším bankovým obchodom - úverovým obchodom. Ide o spôsob dispozície s majetkovým právom veriteľa, ktorý nie je spojený iba s bankovými obchodmi, ale je všeobecný.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 528 ods. 2 OZ, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní na základe listinných dôkazov a výpovedí súd zistil, že žaloba bola podaná neoprávnené. Napriek poučeniu v zmysle § 120 ods. 1 OSP právny zástupca žalobcu súdu nepredložil taký listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, napriek tomu, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky. Z listinného dôkazu, výzvy Slovenskej sporiteľne zo dňa 27.5.2009, adresovaný žalovanej, vyplýva, že SISP oznamuje žalovanej, že so splácaním pohľadávky je v omeškaní ku dňu 30.4.2009 iba vo výške 167,34 eur. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, že ku dňu postúpeniu pohľadávky bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a teda že dlh pri postúpení pohľadávky predstavoval sumu 4 249,16 eur. Súd mal za to, že takýto dlh nemohol existovať ku dňu postúpenia pohľadávky. Stotožnil sa s tvrdením vedľajšieho účastníka, že takáto pohľadávka môže predstavovať iba kapitalizovanú sumu z celkového úveru, ktorý mal trvať do roku 2014. Napriek tomu, že Slovenská sporiteľňa žalovanej oznámila, že jej dlh predstavuje ku dňu 30.4.2009 sumu 167,34 eur, právny predchodca žalobcu skapitalizoval bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom úverový vzťah ukončil a následne túto skapitalizovanú sumu postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu je oprávnený na žalobcu postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale len pokiaľ je úverový vzťah lege artis ukončený, teda vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Až následne môže banka v súlade so zákonom postúpiť splatný úver aj osobe, ktorá nie je bankou, napr. žalobcovi. Právny zástupca žalobcu nepredložil listinné dôkazy, ktoré svedčia v prospech jeho tvrdení. Tieto v konaní neboli predložené. Teda súd vychádzal z toho, že mimoriadna splatnosť predmetného úveru nebola vyhlásená. Žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v takej výške, keďže úverový vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovanou nebol ukončený. Takýmto konaním by došlo k obchádzaniu zákona o bankách čo je v neprospech spotrebiteľa. Nepreukázaním vyššie uvedených skutočností, mal súd za to, že žalobca nepreukázal splnenie procesnej podmienky, aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, keďže zmluva o postúpení pohľadávky nemohla byť platným právnym úkonom v zmysle ktorého mohol žalobca nadobudnúť právo na uplatnenie predmetnej pohľadávky.

S poukazom na ustanovenie § 23a zákona č. 634/1992 Zb. v znení novely vykonanej zákonom č. 616/2004 Z.z., súd nemá žiadne pochybnosti, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 3.4.2007 je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú je potrebné posudzovať v režime Občianskeho zákonníka, ale aj predpisov špeciálnej úpravy najmä zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd poukazuje, že pri postúpení pohľadávky má žalobca disponovať s celým zväzkom dokumentov, ktoré súvisia s predmetnou pohľadávkou, preto súd nemal za to, aby si vyžiadal od Slovenskej sporiteľne vyjadrenie o mimoriadnej splatnosti úveru, preto mal súd za to, že k predčasnej splatnosti jednotlivých splátok úveru zo strany pôvodného veriteľa ako banky nedošlo.

V prípade bankových úverov § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo-právnom vzťahu z bankového úveru, teda pred tým ako postúpi úver inému veriteľovi. Teda v zmysle citovaného ustanovenia sa vyžaduje písomná výzva banky

klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní s plnením čo len časťou svojho peňažného záväzku. Žalobca síce predložil výzvu, ale nepreukázal či táto výzva bola vôbec doručená žalovanej, keďže žalovaná v konaní tvrdila, že výzvy na zaplatenie dlhu jej boli doručované iba žalobcom. Teda v tomto smere, že výzva Slovenskej sporiteľne bola doručená žalovanej, nebola preukázaná.

Súd dospel k záveru, že v zmysle vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné ako dospelé splátky. Keďže predtým ako Slovenská sporiteľňa postúpila pohľadávku bola povinná predčasne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Žalobca predložil síce súdu dôkaz, upozornenie na vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru adresovanej žalovanej, avšak neprikladal právny význam k tomuto oznámeniu, pretože k takémuto právnomu úkonu nebol oprávnený. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak mala byť predmetom postúpenej pohľadávky suma 4 249,16 eur je zrejmé, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka postúpila zmluvou zo dňa 27.9.2012 nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, pričom k ich predčasnej splatnosti nedošlo a v konaní nebolo preukázané. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu bola tak neexistujúca pohľadávka, preto toto postúpenie je neplatné. V zmysle zásady „nemo plus iuris,“ nemôže byť platnou ani následná cesia uplatňovanej pohľadávky. Súd vyhovel námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bola úspešná žalovaná a vzniklo jej právo na náhradu trov konania, avšak zo spisu nevplynulo, aby žalovanej vznikli trovy konania, súd jej nepriznal právo na trovy konania.

Na strane žalovanej vystupoval vedľajší účastník, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania, ktoré si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil posledným písomným podaním zo dňa 25.7.2004 v celkovej sume 321,46 eur. Trovy právneho zastúpenia si vedľajší účastník uplatnil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Odmenu si uplatnil za právne úkony pri tarifnej hodnote veci 1 895,96 eur s tým, že 1 úkon právnej služby predstavoval sumu 81,33 eur. Odmenu si vypočítal za úkony: prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 10.1.2014, podanie zo dňa 25.7.2014, teda 3 x 81,33 eur a režijný paušál za každý úkon za rok 2013 á 7,81 eur, za rok 2014 á 8,04 eur, 2x 8,04 eur, teda celkovo odmena advokáta bez DPH predstavovala 267,88 eur s 20 % DPH, ktoré predstavovalo 53,58 eur, celková odmena, ktorú súd priznal predstavovala 321,46 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.