

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220923
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314220923.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V. : W., R. XX.X.XXXX O. O., R., XX.XX.XXXX, obe bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti matky : E. J., R. XX.X.XXXX a otec : Q. V., R. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. R. C. XXX, uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto,

rozhodol:

Matke a otcovi sa nariaďuje, aby odovzdali maloleté deti do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa nariaďuje, aby umiestnil maloleté deti do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „ÚPSVaR“) sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal, aby súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na 6 mesiacov spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. v rovnakom znení s odôvodnením, že s rodinou maloletých detí ÚPSVaR spolupracuje od uloženia dohľadu nad ich výchovou, z dôvodu záškoláctva, rozhodnutím tunajšieho súdu (č.k. 13 P 32/2008 zo dňa 16.4. 2008 s čiastočnou úspešnosťou. Rodičia maloletých detí si nepripúšťali zlyhanie vo výchove, spolupráca s nimi bola sťažaná. Sestra maloletých detí J., bola rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 13 P 166/20125 zo dňa 28.6.2012 dočasne odňatá so starostlivosti rodičov a bol jej nariadený 6 mesačný diagnostický pobyt. V júni 2013 začala s rodinou spolupracovať nezisková organizácia Orchidea n.o.. Pretože nariadený dohľad neplnil svoj účel bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16 P 103/2013 zo dňa 29.1.2014 zrušený a na základe predmetného rozsudku boli v rámci nariadeného psychologického poradenstva zrealizované 4 stretnutia na referáte poradensko- psychologických služieb ÚPSVaR. Snaha a úsilie úradu fungovali len v mesiacoch február a marec 2014 a v mesiaci máj 2014 už začali maloleté deti vykazovať rozsiahle záškoláctvo. Od mája 2014 vykonal ÚPSVaR sociálnu prácu s rodinou maloletých detí na koordinačnej porade v obci, s rodičmi, s deťmi a s ich základnou školou. Maloletá W. a maloletá O. vykazujú v škole slabý prospech, nepripravenosť, neskoré príchody a aj záškoláctvo, čo je aktuálne v šetrení OR PZ. Rodina v obci obýva nevysporiadaný rodinný dom v zlom technickom stave, rodičia si voči obci neplnili povinnosti, nie sú obľúbenými občanmi. Rodičia napokon začali s úradom spolupracovať a pripustili aj výchovné problémy s maloletými deťmi, čo pred tým ospravedlňovali zlou ekonomickou situáciou rodiny a súhlasili aj s diagnostickým pobytom.

Súd sa oboznámil s úradným záznamom ÚPSVaR zo dňa 4.4.2014, 6.5.2014, 14.5.2014, 15.5.2014, 16.5.2014, 21.5.2014, 28.5.2014, 1.8.2014, so správou o maloletých zo Základnej školy zo dňa

20.6.2014 s prílohou, s oznámením Diagnostického centra zo dňa 25.6.2014, so správou Obce J. R. C. zo dňa 1.7. 2014, s rodnými listami, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16 P 103/2013.

Maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu ich rodičov, spolu so svojim súrodencami a to J., R. XX.XX.XXXX, Q., R. X.X.XXXX O. F., R. XX.X.XXXX. Rodičia maloletých detí spolu žijú v obci J. R. C., v nevysporiadanom rodinnom dome, v zlom technickom stave, voči obci si neplnia svoje povinnosti, nie sú obľúbenými občanmi. Rozsudkom tunajšieho súd č.k. 13 P 32/20108-28 zo dňa 16.4.2008 uložil súd obom rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou všetkých ich detí dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2008. Následne sa na základe podnetu ÚPSVaR viedlo na tunajšom súde konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktoré bolo právoplatne zastavené uznesením č.k. 12 P 331/12010-44 zo dňa 17.5.2011. Predbežným opatrením č.k. 13 P 150/2012-11 zo dňa 15.5.2012 súd časne zveril maloletú J. do starostlivosti Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2012 a rozsudkom vo veci samej č.k. 13 P 166/2012 zo dňa 28.6.2012 jej nariadil pobyt v trvaní 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2012.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 16 P 103/2012-73 zo dňa 29.1.2014 súd nariadený dohľad zrušil z dôvodu neúčelnosti a obom rodičom maloletých detí uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR na obdobie 1 mesiac od právoplatnosti rozhodnutia t.j. od 19.2.2014.

Obe maloleté deti W. O. O., spolu s bratom Q., navštevujú 5 ročnú základnú školu s materskou školou N. N. I. C. C. Š., kde mala v septembri 2014 každá z dievčat 12 neospravedlnených hodín, v októbri 2013 každá 74 hodín, v novembri až decembri 2014 každá 90 hodín, v januári 2014 každá 105 hodín, vo februári W. 6 hodín a O. 13 hodín, v apríli 2014 W. 12 hodín a O. 18 hodín, v máji 2014 každá 103 hodín, a v júni 2014 každá 90 hodín. Deti sú na hodinách pasívne, odmietajú spolupracovať, napriek tomu, že čítanie a písanie ovládajú, pomôcky do školy nenosia, napriek tomu, že im boli poskytnuté, úlohy si nerobia, pomoc od nikoho neprijímajú, medzi sebou sa hádajú a vyrušujú ostatných. Inak chodia čisté, upravené, majú desiatu a aj sladkosti. Nepripravenosť v škole odôvodňujú nedostatkom peňazí. Záškoláctvo riešili oznámením rodičom, predvolaním rodičov, spoluprácou s obcou, ÚPSVaR, mestským úradom, všetko bez efektu a výsledku. Spolupráca s rodičmi je minimálna, otec tvrdí, že ho deti neposlúchajú, nechce sa im chodiť do školy. Záverom škola odporučila umiestnenie detí do zariadenia odbornej diagnostiky.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. veta prvá, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.2 veta prvá až tretia, O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej je predbežné opatrenie. Pred

nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa písm. f) cit. ustanovenia, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods.2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

Pretože súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádzal.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, predbežného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, predbežné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

V súlade s citovaným ustanovením a s poukazom na ust. § 76 ods.2 O.s.p. nariadil súd príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do diagnostického centra.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 75 ods. 5 O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.