

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313230762
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313230762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: X./ P. O., B.. X.X.XXXX, B. X. O. Č.. XX, O..Č.. B. B. T., X./ T. O.Ó., B.. XX.X.XXXX, X. O. Č.. XX, o zaplatenie 2 534,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 627,37 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 534,99 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 152,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 392,61 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 1. a v 2.rade, spoločne a nerozdielne, na zaplatenie sumy 2 534,99 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, s ktorou dňa XX.X.XXXX uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom v 1.rade a v 2.rade Zmluvu č. XXX XXX XXX (ďalej len „ Zmluva “), ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. a v 2.rade peňažné prostriedky (úver) vo výške 3 319,39 Eur, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 1.rade a v 2.rade sa zaviazal, že peňažné prostriedky splatí prostredníctvom mesačných splátok vo výške 47,83 Eur, splatné vždy k 20.-temu dňu v tom ktorom mesiaci. Odporca v 1. a v 2.rade si svoju povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas v termínoch splátok neplnil. Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení právny predchodca navrhovateľa postúpil navrhovateľovi dlžnú

pohľadávku, pričom výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 950,13 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 984,19 Eur, riadneho úroku 564,73 Eur, úroku z omeškania 356,36 Eur a ostatného príslušenstva 44,85 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v 1. a 2.rade ku dňu postúpenia a ani potom dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ vyhlásil dňa 4.11.2012 mimoriadnu splatnosť úveru a v danom konaní si navrhovateľ uplatňuje splátky úver splatné od 20.12.2010 do 20.4.2015 v počte 53 a celkovej výške 2 534,99 Eur. Odporca v 1. a v 2.rade si svoju povinnosť nesplnil aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu jeho povinnosti vyzval aj mimosúdne, a to prostredníctvom Pokusu o zmier zo dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ sa teda so svojím nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie súdneho konania, prostredníctvom ktorého si uplatnil aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 92,38 Eur a zákonný úrok z omeškania určený percentom od 5.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca v 1. a v 2.rade ku dňu spísania návrhu na začatie konania, t.j. ku dňu 5.11.2013 mal voči navrhovateľovi dlh vo výške 2 534,99 Eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok od 21.12.2010 do 4.11.2012 vyčísleným vo výške 92,38 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 534,99 Eur od 5.11.2012 do zaplataenia.

Súd v danej veci nevydával platobný rozkaz, nakoľko šetrením pobytu odporcu v 1.rade zistil, že tento sa nachádza na neznámom mieste a písomnosti nepreberá v mieste trvalého ani prechodného pobytu. Šetrenie pobytu odporcu súd vykonal prostredníctvom OO PZ O., Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, Obce O. a lustrácie v Sociálnej poisťovni a.s. Obec O.C. ako potenciálny opatrovník odporcu v 1.rade vyslovila nesúhlas, aby odporcu v 1.rade v konaní zastupovala. Súdu sa nepodarilo zistiť ani žiadnych príbuzných odporcu v 1.rade, ktorí by mali vedomosť o aktuálnej adrese pobytu odporcu v 1.rade alebo by súhlasili s ustanovením za opatrovníka pre odporcu v 1.rade v danom konaní, príp. by oznámil osoby, ktoré by mohli mať vedomosť o pobyte odporcu v 1.rade, príp. ktoré by boli vhodné pre výkon opatrovníckej funkcie pre odporcu v 1.rade v danom konaní a s ustanovením za opatrovníka by súhlasili. Preto súd uznesením č.k. 15C/116/2014-45 zo dňa 9.4.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi v 1.rade sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 4.9.2014.

Na pojednávanie konané dňa 4.9.2014 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom emailu dňa 27.8.2014 (poštou podanie doručené dňa 2.9.2014). V danom podaní navrhovateľ zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca v 1.rade mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Odporca v 2.rade mal doručenie predvolania riadne vykázané (doručené cestou zamestnávateľa) na pojednávanie sa taktiež nedostavil, pričom svoju neúčasť tiež žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX Z. J. XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE Z. J. XX.X.XXXX spolu s Prílohou, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva k úhrade zo dňa XX.XX.XXXX, Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom v 1. a v 2.rade Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi v 1. a v 2.rade poskytnutý spotrebný úver bez účelu vo výške 100 000,- Sk s úrokovou sadzbou, ktorá v deň podpisu bola 11,10 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru bol 66,39 Eur (2 000,- Sk) a poplatok za správu úveru bol 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne. Odporca v 1. a v 2.rade sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 47,83 Eur (1 441,- Sk), splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.5.2005 a poslednej na deň 20.4.2015 (konečná splatnosť úveru). Odporca v 1. a v 2.rade si však svoju povinnosť splácať

poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok Č.. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.X.XXXX, ktorú právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s navrhovateľom - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, čo mal súd jednoznačne preukázané prílohou, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 950,13 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 984,19 Eur, riadneho úroku 564,73 Eur, úroku z omeškania 356,36 Eur a ostatného príslušenstva 44,85 Eur. Odporca v 1. a 2.rade ku dňu podania návrhu dlžnú sumu celkom neuhradil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu svojej povinnosti vyzval aj mimosúdne, a to prostredníctvom Pokusu o zmier zo dňa XX.XX.XXXX. Preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie súdneho konania, prostredníctvom ktorého si okrem dlžnej istiny vo výške 2 534,99 Eur, uplatnil aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 92,38 Eur (t.j. úrok odo dňa 21.12.2010 do 4.11.2012) ako aj zákonný úrok z omeškania určený percentom vo výške 8,75 % odo dňa 5.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do zaplatenia.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa ods. 2 písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 5.11.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,75 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1. a v 2.rade vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej boli odporcovi v 1. a v 2.rade poskytnuté peňažné prostriedky a odporca v 1. a v 2.rade bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky právnenému predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko odporca v 1. a v 2.rade si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, ktorý navrhovateľovi však neuhradil, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu v 1. a v 2.rade k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca v 1. a 2.rade navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca v 1. a v 2.rade dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 544,61 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 152,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 392,61 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, návrh na začatie konania / jeden úkon á 121,50 Eur (už zvýšené o DPH vo výške 20 %), 3 × režijný paušál za rok 2013 á 9,37 Eur (už zvýšené o DPH vo výške 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 392,61 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.