

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010442
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010442.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 04 . 09. 2014 takto

rozhodol:

Obvinený J. Y. , Q. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. Ú. Q.
Ž., F. XX, bez zamestnania,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna Y.Q. Y., narodeného XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 17P 304/2008-24 zo dňa 05.02.2009 je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,00 € vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, k rukám matky G. Y., prechodne bytom Q. M., U. S., vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nie je v pracovnom pomere a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zdržiava sa v mieste bydliska ,čím za obdobie od 01.09.2013 do 31.08.2014 vznikol na výživnom dlh v sume 600,00 € z ktorého uhradil 70,00 € a na výživnom dlhuje 530,00 €, - napriek tomu, že trestným rozkazom okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T 159/2012-65 zo dňa 27.11.2012 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. spisovej značky 4Pp 53/2013 zo dňa 02.05.2013 podmienčne prepustený,

3T/116/2014
teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin prepustený ,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.