

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913219913
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913219913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast.: JUDr. G. Š., N., H. H. U. X, E.. A.. Y. XXX, XXX XX Y., proti odporkyni: O. D., P.. XXXXXX/XXXX, Y. A. X, XXX XX H., zast. : G.. E. E., N., H. H. U., W. XX, o zaplatenie 124,58 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 146,69 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, svojim návrhom zo dňa 28. 11. 2013 sa domáhal proti odporkyni zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27. 9. 2012 uzavrel so spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17324220, so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava 1, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému navrhovateľovi postúpená predmetná pohľadávka spolu s príslušenstvom.

Dňa 26. 5. 2014 Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, doručil súdu návrh na pripustenie účastníka konania na strane navrhovateľa. Na základe predložených listín súd zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 31. 1. 2014 medzi Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni.

Uznesením sp. zn. 10C/129/2014 zo dňa 24. 6. 2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, vstupuje spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

V predmetnej veci Okresný súd Trebišov vydal platobný rozkaz pod č. k. 10Ro/575/2013-21 zo dňa 21. 2. 2014. Predmetným platobným rozkazom súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy spolu so zmluvnou pokutou a s úrokmi z omeškania a k náhrade trov konania.

Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa - v zákonom stanovenej lehote, odpor. Vo svojom odpore vzniesla námietku premlčania celej pohľadávky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu odporkyne, listinnými dôkazmi, písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 28. 11. 2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012 prílohou, dohodou o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, kartou klienta, prehľadom úrokových sadzieb ECB, resp. základných úrokových sadzieb NBS, zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 30. 5. 2007, odporom odporkyne, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 1. 2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 27. 9. 2012 uzavrela spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, so spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17324220, so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava 1, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, postúpená predmetná pohľadávka spolu s príslušenstvom.

Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi písomne oznámené. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 218,38 Eur. Príslušenstvo pohľadávky bolo ďalej tvorené ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 218,38 Eur od 7. 11. 2009 do zaplatenia.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 7. 3. 2013 Dohodu o uznaní dlh č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 224,58 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru vo výške 166,44 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporkyňa sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 4. mesačných splátkach vo výške 56,30 Eur, splatných v termínoch určených v Dohode. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na súd uhradila dňa 17. 9. 2013, 100,- Eur. Nesplatená časť záväzku činí 124,58 Eur. Pôvodný navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty z nesplatenej istiny úveru a na zaplatenie úrokov z omeškania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 31. 1. 2014 medzi Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, a došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyňi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Právny zástupca odporkyne žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázal na to, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Zároveň vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky. Poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa využil neznalosť odporkyne a uzatvoril s ňou dohodu o uznaní dlhu. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver, ktorý nespĺcala v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Tým nastala splatnosť úveru dňa 7. 11. 2009. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba na súd bola podaná dňa 19. 12. 2013, ide o nárok premlčaný. Poukázal na to, že aj napriek tomu, že bola podpísaná dohoda o uznaní dlhu, uznanie dlhu je listina, ktorá bola vopred pripravená a odporkyňa nemala možnosť sa s obsahom tejto dohody oboznámiť.

Po zhodnotení výsledku vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/Obč. zák., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách súd neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1/ Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák., právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák., právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh / § 565/ , začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti

nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Obč. zák., zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Navrhovateľ svojim návrhom si uplatnil právo z uzavretej úverovej zmluvy jeho právneho predchodcu s odporkyňou vo výške 10.999,- Sk. Úver bol poskytnutý s úrokom 14,38 % ročne. Dňa 27. 9. 2012 bola pohľadávka - spotrebný úver č. 1141716496, postúpená z veriteľa - Ge Money, a.s., na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., podpísala s odporkyňou dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 8. 3. 2013. Táto dohoda je formulár vopred pripravený veriteľom. Odporkyňa nemala žiadnu možnosť ovplyvniť obsah dohody. Súd má za to, že spoločnosť Profidebt využila neznalosť odporkyne a uzatvorila s ňou dohodu o uznaní dlhu. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver, ktorý odporkyňa nesplácala v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, čím nastala splatnosť celého úveru dňa 7. 11. 2009. Žaloba na súd bola podaná dňa 19. 12. 2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 1. 2014 bola predmetná pohľadávka postúpená zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., na navrhovateľa - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 146,69 Eur: prevzatie a príprava zastúpenia, spolu 24,64 Eur (1 x 16,60 Eur úkon, 1 x 8,04 Eur paušál), písomné

podanie na súd zo dňa 19. 3. 2014 - podanie odporu, spolu 24,64 Eur (1 x 16,60 Eur úkon, 1 x 8,04 Eur paušál), účasť na pojednávaní dňa 4. 9. 2014, spolu 97,41 Eur (1 x 16,60 Eur úkon, 1 x 8,04 Eur paušál, náhrada za stratu času 4 x 13,40 Eur, cestovné 19,17 Eur, /6,2 l/100km, 2 x 36 km, 1,343 Eur/l/), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. .

Trovy konania je navrhovateľ povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu odporkyne vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.