

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207664
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 právne zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej D. D., P.. XX. XX. XXXX, Y. C. L. XXX, C. L., o zaplatenie 392,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 392,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,60 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 63,02 Eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 109,97 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 392,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,60 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 63,02 Eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca na strane jednej (ďalej len "právny predchodca") a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9001296407. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. dodatku k Zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. 04. 2012, sp. zn. 16Co 33/2012, poukázať na nasledujúce skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty: Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre "neprimerane vysokú sumu" sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu o uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprímeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprímerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: Žalovaná poruší určené povinnosti a to najmä (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovanej vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanej) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaná: opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, nezaplatila cenu za poskytnuté služby asi do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí, opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedených v bode 3.6 Všeobecných podmienok, poskytované mu podľa

ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST, opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny ST. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, aby sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovanej. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7106840660 splatná dňa 03. 08. 2011 na sumu 22,60 Eur, č. 7107915561 splatná dňa 03. 09. 2011 na sumu 17,99 Eur, č. 7109039036 splatná dňa 03. 10. 2011 na sumu 17,99 Eur, č. 7110480944 splatná dňa 03. 11. 2011 na sumu 17,99 Eur, č. 7111618910 splatná dňa 03. 12. 2011 na sumu 63,02 Eur, č. 7112808172 splatná dňa 03. 01. 2012 na sumu 3,50 Eur a č. 7211772690 splatná dňa 03.12.2012 na sumu 248,95 Eur. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe uvedených skutočností vyčísluje nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia: 392,04 Eur, úhrady po postúpení 0,- Eur, aktuálna dlžná suma 392,04 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 21 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. V tejto súvislosti poukazuje, že podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis." Podľa ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania neprijateľnej podmienky.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 11. 08. 2014 vyzval súd žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola odporkyňa v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 14. 08. 2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadrila.

Na pojednávanie konané dňa 04. 09. 2014 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 21. 08. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania, v ktorom zároveň požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to platiť cenu riadne žalobcom žalovanej poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, pričom jej dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy predstavuje celkovo sumu 392,04 Eur.

Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/225/2014-57 zo dňa 11. 08. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 109,97 Eur, z čoho suma 23,50 Eur predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a suma 86,47 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - žaloba) po 28,22 Eur + 7,81 Eur režijný paušál (2 x) a DPH.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.