

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212222575
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212222575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 797 332, zastúpený: KŠD LEGAL, s.r.o., so sídlom Michalská 7, Bratislava, proti odporcovi: W. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XX, X., zastúpený opatrovníkom N. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 296,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 296,43 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy:

- 138,67 € odo dňa 06.03.2012 až do zaplatenia,
- 3,00 € odo dňa 17.03.2012 až do zaplatenia,
- 45,00 € odo dňa 01.04.2012 až do zaplatenia,
- 109,76 € odo dňa 15.05.2012 až do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 17,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,08 €, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 04.09.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 296,43 € s príslušenstvom titulom neuhradených platieb za dodávku elektriny.

Súd vo veci vydal dňa 7.09.2013 platobný rozkaz č.k. 32Ro/1772/2012-21, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 296,43 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 10.1.2014 č.k. 32Ro/5065/2013 - 29 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a uznesením č.k. 9C 104/2012 zo dňa 09.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v predmetnom konaní (§ 29 ods. 2,5,6 O.s.p.)

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.09.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 21.08.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: Zmluva o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi zo dňa 10.05.2011, Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny, platobný kalendár zo dňa 22.8.2012, faktúrami zo dňa 20.02.2012 a 30.04.2012, detailný rozpis vyúčtovania, cenníkom služieb, a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Dňa 10.05.2011 účastníci konania uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dodávať elektrinu a poskytnúť s tým spojené služby za odplatu, pričom navrhovateľ riadne a včas plnil svoje povinnosti. Odporca bol povinný platiť za služby navrhovateľa pravidelné platby vo výške stanovenej v platobnom kalendári. V zmysle platobného kalendára zo dňa bol odporca povinný platiť zálohy za jednotlivé kalendárne mesiace vo výške 45 €. Odporca neuhradil navrhovateľovi zálohu za mesiac marec 2012 vo výške 45 €, splatná 31.03.2012. Odporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 138,67 € so splatnosťou dňa 05.03.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 109,76 € so splatnosťou dňa 14.05.2012.

V zmysle §20 odsek 3 zákona č. 656/2004 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

V zmysle čl. II odsek 1 VOP, sa dodávateľ zaväzuje na základe zmluvy dodávať elektrinu do odberného miesta odberateľa v dohodnutom množstve a čase. V zmysle odseku 2 uvedeného článku sa odberateľ zaväzuje na základe zmluvy odoberať od dodávateľa elektrinu v dohodnutom množstve, čase a podľa podmienok VOP. V zmysle bodu 7 písmeno h) sa odberateľ zaväzuje uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný, odporca neuhradil splatné pohľadávky v dátume splatnosti, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť na zaplatenie peňažnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle čl. VI. odsek 3 písmeno a) VOP, odberateľ domácnosti je povinný zaplatiť dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 3 €, ak poruší svoju povinnosť a neuhradí dodávateľovi akúkoľvek splatnú pohľadávku dodávateľa podľa zmluvy alebo VOP riadne a včas a dodávateľ už odoslal odberateľovi domácnosti písomnú výzvu vo forme upomienky na bezodkladnú úhradu predmetnej už splatnej pohľadávky dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil faktúry včas, dostal sa do omeškania deň nasledujúci po splatnostiach jednotlivých povinných platieb, t.j. dňa 06.03.2012, 17.03.2012, 01.04.2012, 15.05.2012, čím vznikol navrhovateľovi nárok sa popri istine domáhať sa ja úrokov z omeškania. Zároveň súd odporcu zaviazal aj na úhradu zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka ako i v súlade s čl. VI odsek 3 písmeno a) Všeobecných obchodných podmienok.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný, nakoľko odporca si neplnil svoje povinnosti a neuhradil faktúry v súvislosti s využívaním telekomunikačných služieb riadne a včas.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 €

a trov právneho zastúpenia vo výške 74,08 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2012: 23,24 € + 7,63 € (režijný paušál) = 24,41 €

2. písomné podanie na súd 2012: 23,24 € + 7,63 € (režijný paušál) = 24,41 €

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 74,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.