

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313204642
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313204642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpád Pastorek samosudcom v právnej veci navrhovateľa: N. W., B.. XX.X.XXXX, O. X. Ž., U. XXX/XXX, O..Č.. X. X., Č. XX, proti odporkyni: B. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. B. V. XXX, v konaní zast. opatrovníčkou T. P., Z. C. U. I., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. W., B.. XX.X.XXXX, O. X. Ž.Q., U. XXX/XXX k odporkyni B. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. B. V. XXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 8P 33/1993-31 z dňa 17.12.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2000 a to od 19.3.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo svojom podaní: „Žiadosť o zrušenie výživného“ z dňa 14.3.2013, ktoré doručil súdu dňa 19.3.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa do otvorenia pojednávania písomne nevyjadрила.

Uznesením č.k. 14C 73/2013-53 z dňa 22.8.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. odporkyni opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd po vykonanom dokazovaní z prednesov účastníkov konania a z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav.

Odporca na pojednávaní uviedol, že bol dvakrát ženatý, prvýkrát z H. O., G.. X., B.. XXXX, z ktorého manželstva pochádza odporkyňa B. W., nar. XXXX a podľa jeho zistení by mala žiť trvale so svojou matkou aj s terajším manželom prechodne na adrese X O. S., B., S., T. XXX J., H. ako je zrejmé z č.l. 2, 34-35 súdneho spisu. Ďalej súdu uviedol, že bývalá manželka mu pri jednej príležitosti oznámila, že ich dcéra v procesnom postavení odporkyne ukončila povinnú školskú dochádzku a prípravu na budúce povolanie v SOU v W. B. V. v odbore predavačka. Navrhovateľ ku svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že sa oženil s T. L., nar. XXXX, s ktorou má jedno dieťa I. W., nar. XXXX, ku ktorej bola

zrušená vyživovacia povinnosť rozhodnutím OS BB, nakoľko si už našla zamestnanie. Od roku 1995 navrhovateľ podľa vlastného udania žije v druhovskom pomere so s H. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je slobodná a s ktorou majú spolu dve deti N. T.Í., nar. X.X.XXXX a H. T., nar. XXXX a ďalej dodal, že starší syn navštevuje SPŠ v X. a dcérka nastúpila do prvej triedy ZŠ v X. a on t. č. pracuje v Železiarňach v L. na 4 zmeny ako tavič, s priemernou čistou mzdou od 500,- do 520,- EUR. Na záver navrhovateľ uviedol, že s dcérou naposledy hovoril asi pred 10 maximálne pred 13 rokmi, nie sú v telefonickom ani v písomnom kontakte a pridržiava sa svojho písomného vyjadrenia z č.l. 38-39 súdneho spisu z dňa 16.12.2013 o tom, že odporkyňa v Anglicku pracuje už asi cca 7 rokov.

Svedkyňa W. X., stará mama odporkyne pri výsluchu mimo pojednávania na č. l. 46 súdneho spisu dňa 21.01.2014 uviedla, že odporkyňa pred siedmimi rokmi odišla do Anglicka so svojou mamou, bratom a otčimom. Odporkyňa v Anglicku si doplnila vzdelanie a začiatkom roka ukončila strednú školu, študovala približne päť rokov a hneď po skončení štúdia začala pracovať ako obchodná zástupkyňa v predajni O2 v Anglicku a od tej doby je finančne nezávislá, výšku platu však uviesť nevedela.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu prečítaním nasledovných listín a to s návrhom na začatie konania z dňa 14.3.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 19.3.2013 č.l. 1, výpis č.l. 2 potvrdenie č.l. 4, podanie súdu č.l. 5, podanie navrhovateľa č.l. 7, x.-k. uznesenie KS NR 8Co 162/2000-46 z dňa 30.6.2000 č.l. 8, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 11-12, podania súdu č.l. 13-18, ÚZ č.l. 19, oznámenie Obce Y. B. V. č.l. 20, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 21, oznámenie VŠZP č.l. 22, oznámenie Union zdravotná poisťovňa, a.s. č.l. 23, podanie navrhovateľa č.l. 24, oznámenie Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. č.l. 25, podania súdu č.l. 26-29, nedoručená súdna zásielka č.l. 30, oznámenie Obce Y. B. V. č.l. 31, nedoručené súdne zásielky č.l. 32-33, ospravedlnenie odporkyne č.l. 34-35, zápisnica o pojednávaní č.l. 36-37, ÚZ č.l. 38-39, podania súdu č.l. 40-41, oznámenie SOŠ W.Á. B. V. č.l. 42, podania súdu č.l. 43-44, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 45, Zápisnica o výsluchu č.l. 46, podanie odporkyne č.l. 47a, odpoveď na lustráciu v RO č.l. 49-50, výpis zo ŽR č.l. 51-52, uznesenie č.l. 53-54, 55-56, podania súdu č.l. 57-59, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 60-62, spisy OS LV sp. zn. 8P 33/93 a 12C 150/92.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. Z. platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých z pripojeného spisu zistil, že rozsudkom OS Levice, č.k. 8P 33/1993-31 z dňa 17.12.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2010 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne mesačne sumou 24,90 EUR. Ďalej z obsahu spisového materiálu ako aj z vyjadrenia na pojednávaní nielen navrhovateľa ale aj svedkyne W. X., starej matky odporkyne, mal súd preukázané, že odporkyňa pred siedmimi rokmi odišla so svojim bratom, mamou a jej druhom do Anglicka, kde si doplnila vzdelanie a začiatkom roka ukončila strednú školu. Po skončení štúdia podľa svedkyne začala pracovať ako obchodná zástupkyňa v predajni O2 v Anglicku a od tej doby je finančne nezávislá a z uvedeného dôvodu podľa súdu nie je dôvod na pokračovaní vo vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa a preto súd zrušil túto povinnosť.

Navrhovateľ preukázal súdu listinnými dôkazmi dôvodnosť svojho návrhu a preto súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal podľa 151 ods. 1 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.