

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214364
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214214364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 47 248 980, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 36 668 745 proti odporcovi : O. O., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XXX, XXX XX O. o zaplatenie 488,75 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol :

Súd konanie o zaplatenie 35,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14.07.2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 34,49 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 11,08 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 23,41 Eur od 14.09.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.07.2014 (č.l. 1) domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a to riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytovanie služieb po dobu viazanosti. Preto je odporca povinný zaplatiť mu cenu za poskytované služby. Keďže si túto povinnosť neplnil riadne a včas, vznikla mu aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú mu právny predchodca vyúčtoval. Odporca však dlžnú sumu neuhradil riadne a včas a tak je s jej plnením v omeškaní. Preto žiada o jej úhradu spolu s úrokmi za jej omeškanie a tiež náhradu trov konania. V časti zaplatenia sumy 35,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14.07.2011 do zaplatenia vzal navrhovateľ svoj návrh pred prvým pojednávaním späť (č.l. 26 druhá strana). Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast'

8C/172/2014

-2-

na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na vykonanie dokazovanie.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to faktúra (č.l. 6), zmluva o poskytovaní služieb Magio Sat (č.l. 4), odovzdávací protokol (č.l. 5), faktúry (č.l. 6 až 9), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10), príloha ku zmluve (č.l. 11), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 7), príloha č. 1 k zmluve (č.l. 14), špecifikácia (26), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 27), cenový výmer (č.l. 34), tarifa (č.l. 33) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat (č.l. 4) a odovzdávacieho protokolu (č.l. 5) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporca uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní služieb elektronickej komunikácie.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 13.07.2011 (č.l. 6) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 35,36 Eur za Magio a ostatné služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 13.08.2011 (č.l. 7) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 11,08 Eur za Magio a ostatné služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 13.09.2011 (č.l. 8) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 23,41 Eur za Magio a ostatné služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 13.10.2011 (č.l. 9) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 418,90 Eur. Ide o Magio Sat pokutu v sume 199,00 Eur, o pokutu za Magio box v sume 150,00 Eur. Potom je to suma 20,00 Eur ako pokuta za diaľkový ovládač. Pokuta za kartu bola touto faktúrou účtovaná v sume 19,95 Eur. V poradí poslednou je zmluvná pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 Eur. Celkom je to potom suma vyššie uvedená 418,90 Eur. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

V zmluve o poskytovaní služby (č.l. 4) je uvedené, že v prípade, že užívateľ vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti, alebo svojím konaním, resp., opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 Eur.

V zmluve na jej druhej strane (č.l. 4) sa v dolnej časti uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj iné dokumenty, na ktoré odkazuje cenový výmer č. 11216/2011 a ktoré boli ku zmluve priložené, najmä obchodné podmienky na predaj a nájom koncového zariadenia a cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), ktorých prevzatie potvrdzuje účastník podpisom tejto zmluvy. Okrem toho sa tam uvádza, že
8C/172/2014

-3-

účastník potvrdzuje aj prevzatie obchodných podmienok, tarifu a prípadne cenového výmeru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V cenovom výmere v tabuľke č. 3 (č.l. 34) je uvedená zmluvná pokuta 199,00 Eur za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26 mesačnej doby viazanosti.

V tarife a to v bode 4 (č.l. 36 - 37) sú dojednania o ďalších zmluvných pokutách. V bode 4.3.1. je zmluvná pokuta 19,95 Eur. V bode 4.5.1. je zmluvná pokuta 29,95 Eur. V bode 4.7 sa uvádza, že ST je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu (vo výške podľa ustanovenia 4.3.1. a 4.5.1. tarify v závislosti od typu zariadenia) v prípade, že užívateľ nevrátil jemu poskytnuté zariadenia vo vlastníctve ST ani v lehote do 30 dní odo dňa zániku zmluvy o poskytovaní služby, alebo odo dňa doručenia výzvy na vrátenie zariadení podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. V bode 4.8. sa zasa hovorí o tom, že ak

zavinením užívateľa dôjde aj k nevráteniu STB v lehote podľa bodu 4.7 tarify, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi zmluvnú pokutu podľa cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení). Uvedený cenník ani obchodné podmienky na predaj a nájom koncového zariadenia a cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) navrhovateľ nepredložil, i keď mali byť podľa zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ nepreukázal, že vyzval odporcu na vrátenie Magio boxu a že tento mu ho nevrátil. Nepreukázal, že vyzval odporcu na vrátenie karty a tiež na vrátenie diaľkového ovládača a tento mu ich nevrátil. Nepreukázal ani to, že vyzval odporcu na vrátenie aj ostatného príslušenstva a že mu ho odporca nevrátil. Navrhovateľ si pritom uplatnil zmluvné pokuty za ich nevrátenie, neodovzdanie ako to vyplýva v tarify a cenového výmeru, kde sú dojednania o zmluvných pokutách.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 10), prílohou k nej (č.l. 11) pohľadávku postúpil na navrhovateľa.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8C/172/2014

-4-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Pokiaľ sa týka časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie 35,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14.07.2011 do zaplatenia, navrhovateľ v tejto časti svoj návrh vzal späť a to skôr ako sa začalo prvé pojednávanie vo veci (č.l. 26). Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom v späťvzatej časti vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

8C/172/2014

-5-

Predmetom konania tak zostalo ešte zaplatenie 453,39 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 11,08 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 23,41 Eur od 14.09.2011 do zaplatenia a zo sumy 418,90 Eur od 14.10.2011 do zaplatenia.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.orrsr.sk <<http://www.orrsr.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol navrhovateľ veriteľom - dodávateľom.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Okrem toho je preukázané, že ide o vzťah, v ktorom zmluvné podmienky neboli v celom rozsahu individuálne dojednané. Ide o formulárové zmluvy vrátane všeobecných zmluvných podmienok a vypĺňajú sa len niektoré kolónky. Odporca ako spotrebiteľ nemá právo nejakým podstatným spôsobom ich meniť. Uvedené vyplýva z predložených listín a súdu je to známe aj z jeho doterajšej rozhodovacej činnosti, keď obdobné zmluvy a ostatné listiny k nej boli predmetom v konaniach, v ktorých vystupoval ako navrhovateľ právny predchodca navrhovateľa, alebo iný právny nástupca navrhovateľa z titulu postúpenia pohľadávok, len sa menili odporcovia.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Dlh nezaplatil v celej výške ani po

doručení výzvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplataenia dlhu za služby v sume 34,39 Eur (11,08 Eur + 23,41 Eur). Odporca žalovaný dlh na službách v lehotách stanovených vo faktúrach neuhradil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry sa tak s plnením tam uvedených súm dostal do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplataenia úrokov z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 11,08 Eur od 14.08.2011 do zaplataenia a zo sumy 23,41 Eur od 14.09.2011 do zaplataenia. Z týchto dôvodov bolo v časti návrhu vyhovené ako dôvodnému, lebo dlh na poskytnutých službách je preukázaný a omeškanie taktiež.

Čo sa týka zmluvnej pokuty v sume celkom 418,90 Eur a úrokov z omeškania 9,50 % ročne od 14.10.2011 do zaplataenia, v tomto rozsahu je návrh navrhovateľa nedôvodný.

Nutné je uviesť, čo bolo konštatované už vyššie, že zmluvu vrátane jej ostatných listín vypracoval právny predchodca navrhovateľa bez toho, aby odporca ako spotrebiteľ mohol nejakým podstatným spôsobom docieľiť zmenu jej podmienok. Ide o tzv. formulárovú zmluvu, vopred pripravenú, pripravenú vopred pre neurčitý okruh spotrebiteľov. Nejde o individuálne dojednanú zmluvu odporcom. Navrhovateľ ako jej autor určil, čo všetko v zmluve bude, v akom znení, v akom dojednaní a to vrátane dojednaní o zmluvných pokutách. Na to, aby si navrhovateľ mohol uplatniť nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty
8C/172/2014

-6-

dôvodne, musel preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute je platným právnym úkonom. Uvedené ale navrhovateľ nepreukázal. Nepreukázal existenciu platne dojednanej ani jednej zmluvnej pokuty. Nepreukázal, teda svoju aktívnu legitímáciu na ich zaplataenie. Nepreukázal ani pasívnu legitímáciu odporcu, lebo nepreukázal, že je nositeľom povinnosti zaplataiť mu zmluvné pokuty. Navrhovateľ v tomto smere svoje dôkazné bremeno neuniesol. Dojednania o zmluvných pokutách sú totiž absolútne neplatné. Všetky zmluvy musia byť vyvážené v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, aby tak bola naplnená zásada podľa ust. § 3 Obč. zák. o dobrých mravoch. V danej veci však tomu tak nie je. Právny predchodca navrhovateľa do zmluvy a jej ostatných listín, taríf a cenových výmerov zapracoval niekoľko zmluvných povinností odporcu ako spotrebiteľa. V podstate skoro za porušenie každej zo zmluvných povinností zapracoval do zmluvy aj zmluvnú pokutu. Na druhej strane nezpracoval do zmluvy ani jej príloh - tarify, cenového výmeru ani iných listín žiadnu zmluvnú pokutu pre seba ako dodávateľa, za prípadné jeho neplnenie si povinností zo zmluvy, za ich nedodržiavanie, alebo za ich porušenia. Navrhovateľ v zásade má právo zapracovať do zmluvy dojednanie o zmluvnej pokute, lebo toto právo mu zák. ust. § 544 Obč. zák. umožňuje. Ale v každom prípade musí pri takom dojednaní postupovať v súlade s dobrými mravmi. On ale tak nepostupoval. Postupoval jednostranne a spôsobil tak neprimeranú nerovnováhu práv a povinností oboch zmluvných strán vo svoj prospech a v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Okrem toho spôsob dojednania o zmluvných pokutách je absolútne neplatný aj z toho dôvodu, že pri jednotlivých druhoch zmluvných pokút nerozlišuje obdobie, resp. časový okamih kedy k prípadnému porušeniu došlo. Pri jednotlivých druhoch zmluvnej pokuty síce zapracoval rôzne sumy zmluvnej pokuty, ale výška každého druhu zmluvnej pokuty je rovnaká pri porušení povinností v akomkoľvek časovom období odo dňa uzavretia zmluvy do konca viazanosti. Takýmto spôsobom nielen konal v rozpore s dobrými mravmi, ale v podstate obchádzal aj zákon a tak je jeho právny úkon - dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatným právnym úkonom aj podľa ust. § 39 Obč. zák. s poukazom na ust. § 3/ Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu je súd povinný prihliadnuť zo zákona a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľáva alebo nie. Nutné je uviesť, že okrem zmluvnej pokuty v sume 199,00 Eur, ktorej dojednanie je obsiahnuté aj priamo v listine zmluvy všetky ostatné sú obsiahnuté buď v tarife, alebo cenovom výmere. Ide o listiny, ktoré majú tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zákon umožňuje dojednania v tom smere, aby niektoré listiny boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Takými môže byť aj cenový výmer alebo aj tarifa. Nemožno sa však stotožniť s tým, že v takýchto listinách by mali byť aj dojednania o zmluvných pokutách. Už len samotný názov týchto listín hovorí o tom, že by mali obsahovať ceny (napr. služieb, poplatkov a pod.) alebo nejaké cenové tarify. Zmluvnú pokutu však nemožno považovať ani za cenu ani za tarifu a tak nemá miesto v cenovom výmere ani v tarife. Nutné je tiež uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť tarify alebo cenového výmeru. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v

zákonom stanovenej a určenej výške. V podstate tarifu aj cenový výmer z hľadiska ich významu možno považovať za všeobecné podmienky. Mali by obsahovať údaje, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu napr. z ich predchádzajúcej podnikateľskej činnosti alebo ide naozaj o všeobecné podmienky, čo ale zmluvná pokuta nie je. Preto jej obsahnutie v tarife a cenovom výmere nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. V tomto smere je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp.zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, ktoré konštatovalo, že dojednania o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných

8C/172/2014

-7-

podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). Obdobne to je však nutné aplikovať aj na tarifu a cenový výmer, pretože tieto listiny taktiež spotrebiteľ, a teda ani odporca nepodpísal. Nie sú podpísané ani právnym predchodcom navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ štyri z piatich zmluvných pokút si uplatnil voči odporcovi za nevrátenie zariadení (Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo). Vyplýva to z tarify a cenových výmerov podľa toho ako si pokuty navrhovateľ uplatnil vo faktúre (150,00 Eur - Magio box, 20,00 Eur - pokuta za diaľkový ovládač, 19,95 Eur - pokuta za kartu a 29,95 Eur -pokuta za príslušenstvo). Podľa nich totiž tieto zmluvné pokuty je možné uplatniť si iba v prípade nevrátenia týchto zariadení. Podmienkou však je buď zánik zmluvy alebo doručenie výzvy na vrátenie, pričom ani jedno navrhovateľ nepreukázal. Dojednania o zmluvných pokutách sú však absolútne neplatné. Keďže navrhovateľ existenciu platnej dohody o zmluvných pokutách nepreukázal, jeho návrh čo do zmluvných pokút v celkovej sume 418,90 Eur je nedôvodný. S plnením žiadanych zmluvných pokút sa preto odporca nemohol dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. V nedôvodnej časti bol návrh navrhovateľa zamietnutý

Navrhovateľ mal v konaní pomerný úspech a neúspech, keďže jeho návrhu bolo vyhovené len čiastočne. Odporca tak mal tiež pomerný úspech a neúspech, lebo čiastočne bol zaviazaný na úhradu a čiastočne bol návrh voči nemu zamietnutý. Navrhovateľ bol vo väčšom rozsahu neúspešný. Odporca mal vo väčšom rozsahu zasa úspech, ale trovy konania neuplatnil. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

8C/172/2014

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).