

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010214.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného H. H. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04. septembra 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona sa

Obžalovaný

H. H. F. U. X. P. R. Š. , narodený XX.XX.XXXX v K. O.,  
trvale bytom K., O. XXX/X,  
teraz bytom K. O., O. Č.. XX,

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre zo 24.02.2014 pod sp. zn. 1Pv 257/2013 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

- ako otec maloletej W. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom u matky O. F. v Nitre, hoci má k tejto vyživovaciou povinnosť zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 24P/319/2012 mu výška vyživovacej povinnosti bola určená sumou 200,- eur mesačne od 01.12.2012, si túto povinnosť úmyselne neplní tým, že hoci pracuje, má aktívne živnostenské oprávnenie, výživné pravidelne a načas neplatí, o svoje dieťa sa nezaujíma, v dôsledku čoho matka maloletého dieťaťa je odkázaná pri výžive dieťaťa na pomoc príbuzných a na pôžičky, ktorými hradí nevyhnutné životné potreby, ktoré inak nie je spôsobilá hradiť z vlastného príjmu,

- ako otec už dospeljej dcéry K. F., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá sa pripravovala do 16.09.2013 na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, bytom u matky O. F. v K., hoci mal k tejto vyživovaciou povinnosť zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 26P/321/2012 mu výška vyživovacej povinnosti bola určená sumou 200,- eur mesačne od 02.10.2012, si túto povinnosť úmyselne neplnil tým, že hoci pracuje, má aktívne živnostenské oprávnenie, výživné pravidelne a načas neplatí, o svoje dieťa sa nezaujíma, v dôsledku čoho matka maloletého dieťaťa je odkázaná pri výžive dieťaťa na pomoc príbuzných a na pôžičky, ktorými hradí nevyhnutné životné potreby, ktoré inak nie je spôsobilá hradiť z vlastného príjmu,

čím na mal. dcéru W. za obdobie od 01.12.2012 do 04.09.2014, na dcéru K. za obdobie od 02.10.2012 do 01.10.2013, po odpočítaní zaplateného dlžného výživného v priebehu trestného stíhania v prípravnom konaní, dlhoval spolu na obe deti na výživnom 2.250,- eur,

o s l o b o d z u j e,

pretože trestnosť činu zanikla.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 257/2013/4403 zo dňa 24.02.2014, podanej na Okresný súd Nitra dňa 24.02.2014 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému H.. H. F. a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne O., prečítaním výpovede svedkyne K. F. z prípravného konania, ako i prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný H.. H. F. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Takto súd zistil, že obžalovaný sa vyjadril, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a viac k veci nevypovedal.

Svedkyňa O. F., bývala manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2014 uviedla, že obžalovaný uhradil svedkyňi sumu 1.300,- eur z titulu dlžného výživného, v dôsledku čoho bol dlh na výživnom ku dňu hlavného pojednávania vo výške 600,- eur. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2014 svedkyňa uviedla, že obžalovaný zložil na jej účet dňa 21.07.2014 sumu 500,- eur a dňa 19.08.2014 sumu 600,- eur z titulu dlžného výživného, čo je aj potvrdené výpisom z účtu vedeného v PrimaBanke, ktorý svedkyňa doložila do spisu. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaný sa so svojimi dcérami nekontaktuje, nedaroval im žiadne darčeky a ani im žiadnym iným spôsobom neprispieva na výživu. Neplatenie výživného zo strany obžalovaného však nemalo žiadne trvalo nepriaznivé následky na jeho dcéry, pretože svedkyňa si zabezpečila peniaze na ich výživu pôžičkami od príbuzných, ktoré splatila finančnými prostriedkami z úveru, ktorý v súčasnosti spláca. Vyživovacia povinnosť obžalovaného vo vzťahu k K. F., narodenej XX.XX.XXXX, už skončila a vo vzťahu k W. F., narodenej XX.XX.XXXX, naďalej trvá.

Zo svedeckej výpovedi K. F.Š., dcéra obžalovaného, prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2014 postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku súd zistil, že od kedy sa obžalovaný odsťahoval zo spoločnej domácnosti v septembri 2009 neprispieval nijakým spôsobom na výživu svedkyne. Svedkyňa tak bola svojou výživou odkázaná na svoju matku, svedkyňu O. F. a to aj po tom čo svedkyňa ukončila štúdium na vysokej škole a bola nezamestnaná. Náhradné výživné nepoberala a od obžalovanej dlžné výživné nežiadala, nakoľko neboli v kontakte a on o ňu nejavil záujem.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov. Oboznámil najmä rozsudky Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/321/2012 zo dňa 19.11.2012 a 24P/319/2012 zo dňa 06.12.2012, potvrdenia o štúdiu, rodné listy, správu z Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže Leopoldov, správu zo Sociálnej poisťovne Nitra, správu z Okresného úradu Nitra, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, správu z Centrálného depozitára cenných papierov SR, výpis zo Živnostenského registra, správu z Daňového úradu Nitra, pracovnú zmluvu, upovedomenie o začatí exekúcie, evidenčnú kartu vozidla, kúpnu zmluvu a história o kúpe vozidla, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, lustráciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, lustráciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj odpis registra trestov, rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 20.03.2013 a tiež fotokópiu dokladov o zaplatení výživného.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) alebo písmene b), pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatel'ovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Škodlivým následkom sa rozumie skutočná zmena na chránenom záujme, teda len jeho porušenie, a nie samo ohrozenie. Napravenie škodlivého následku predpokladá, že páchatel' odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme, a tým v podstate obnoví pôvodný stav.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na preukázateľné uhradenie nezaplateného výživného v plnej výške a splnenie zákonných podmienok, pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.