

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205638  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713205638.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A.Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporcom v rade 1/: Z. Y., T. X.X.XXXX, H. XXX XX C.H. Č.. XXX Z. D. M. X/: V. F., T. XX.X.XXXX, H. XXX XX C. Č.. XXX, o zaplatenie 570,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výrok platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 5C/117/2014-54 zo dňa 19.5.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

" ... Súd ukladá odporcom v rade 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 570,64 eur, úrok vyčíslený ku dňa 4.9.2012 vo výške 146,99 eur, úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 4.9.2012 vo výške 217,36 eur, úrok vo výške 11,80 % ročne zo sumy 570,64 eur od 5.9.2012 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 570,64 eur od 5.9.2012 do zaplatenia a nahradili mu trovy právneho zastúpenia vo výške 110,35 eur a iné trovy konania vo výške 34 eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde....."

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa na opravu platobného rozkazu zamieťa.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Martine v predmetnej veci rozhodol dňa 19.5.2014 platobným rozkazom, kde vo výroku uviedol pri sume 146,99 eur a pri sadzbe 11,80 % ročne, že ide o úrok omeškania, pričom zo samotnej žaloby vyplýva, že ide o úrok.

Dňa 18.7.2014 bol navrhovateľom podaný návrh na opravu platobného rozkazu a to v časti nesprávne uvedeného označenia "úrok z omeškania" namiesto "úrok" a v časti sadzby úroku 11,80% ročne zo sumy 570,64 eur od 5.9.2012 do zaplatenia namiesto v žalobe žiadaného 12,85%.

Súd posúdil návrh navrhovateľa spolu s vydaným platobným rozkazom a ostatnými listinnými dôkazmi uloženými v spise.

Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v znení neskorších predpisov súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa čl. I Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2004, výška úrokovej sadzby je 11,80% p.a. v deň podpisu Zmluvy.

Pretože išlo o pisársku chybu bola podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len "OSP") vykonaná oprava rozhodnutia v časti nesprávneho označenia "úrok z omeškania" namiesto správneho označenia "úrok" formou tohto opravného uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku opravného uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa na opravu zamietol. Súd vydal platobný rozkaz v súlade s predloženými listinnými dôkazmi navrhovateľom, kde v čl. I Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352068447 zo dňa 9.12.2004 bola účastníkmi zmluvy dohodnutá výška úrokov 11,80% ročne. Preto súd návrh na opravu na úrok vo výške 12,85% ročne zamietol.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.