

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215489
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212215489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačēja a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci žalobkyne: ELBEVA, a.s., Dunajská Streda, Letištná 61/319, IČO: 36 252 204 proti žalovaným: 1/ AKVAMONT, s.r.o., Dunajská Streda, Letištná 61/319, IČO: 31 444 288, 2/ Ing. Štefan Álló - AGRO-TRANS-SERVIS, Dunajská Streda, Letištná 61/319, IČO: 34 431 039, o odstránenie stavby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 30. apríla 2013 č. k. 8C/164/2012-153 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa táto domáhala odstránenia stavby a to „1. kV prípojka pre firmy AKVAMONT, s.r.o. a AGRO-TRANS-SERVIS, realizovanej na pozemkoch parc. č. 35/1, 18/29, 18/33, 18/17 a 19/1 v k. ú. Y. F., mesta H. L.. Žalobkyňa je jednou zo spoluvlastníkov nehnuteľnosti a to pozemku, parc. č. 18/29 v podiele 1/3, ktorá so stavbou nesúhlasila, pričom zo strany žalovaných došlo k zásahu do jej vlastníckych práv. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil súd prvého stupňa právne ust. § 137 ods. 1 a § 139 ods. 2 O. z. (Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a vecne potom záverom o tom, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia a t. č. prebieha konanie na stavebnom úrade o vydanie dodatočného stavebného povolenia. Predmetnú stavbu realizovali spoločne žalovaní 1/ a 2/, pričom k tejto nemali súhlas žalobkyne. Výška spoluvlastníckych podielov žalovaných, predstavuje 2/3 a žalobkyne 1/3 z čoho vyplýva, že o hospodárení s vecou rozhodli spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkostí podielov. To, či stavba bola alebo nie postavená v súlade so stavebným zákonom, nemôže posudzovať súd v rámci tohto konania, keďže o tejto otázke prináleží rozhodovať príslušnému stavebnému úradu v rámci konania o dodatočnom stavebnom povolení, o ktoré žalovaní požiadali stavebný úrad. O takejto otázke by mohol súd rozhodnúť len v rámci správneho konania a to v rámci preskúmania správnosti rozhodnutí stavebného úradu. V danej veci sa nejedná o stavbu na cudzom pozemku podľa ustanovenia § 135c O. z., pretože nejde o stavbu, ktorú by žalovaní postavili na pozemku, ktorý im spoluvlastnícky nepatrí, preto argumentácia žalobkyne, že stavba bola postavená v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C/227/2006-355 neobstojí, pretože týmto rozhodnutím nebolo rozhodnuté o tom, či žalovaní môžu alebo nemôžu stavbu realizovať.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa s návrhom na jeho zmenu a to vyhovením žalobe, resp. jeho zrušením a vrátením veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že sa jedná o stavbu „1 kV prípojka pre firmy AKVAMONT, s.r.o. a Ing. Štefan Álló - AGRO-TRANS-SERVIS“,

ktorá pozostáva z nasledovných objektov (podľa Rozhodnutia Mestského úradu Dunajská Streda č. 27900/6895/2012/033-BGy-004)

a) Elektroinštalácia - 1 kV prípojka

Hlavný prívod do rozvádzača RE je napojený káblom AYKY-J 4x95 mm², dĺžka cca 39 m z jestvujúcej istiacej skrine označenej ako PRIS č. 1 - na pozemku parc. č. 35/1, a uložený v telese cesty na parc. č. 18/29

a uložený v telese cesty na parc. č. 18/29.

Spoločný elektromerový rozvádzač RE pre AKVAMONT, s.r.o. a AGRO-TRANS-SERVIS, ktorý je umiestnený na parc. č. 18/29 v telese cesty.

b) Vývod pre rozvádzač RE (AKVAMONT) - vývod je napojený s RE káblom AYKY-J 4x35 mm² dĺžka cca 235 m, uložený v telese cesty na parc. č. 18/29 po celej dĺžke v chráničke, ktorý je ukončený na hlavnom ističi rozv. RE - na stavbe na pozemku p.č. 18/15.

c) Vývod pre rozvádzač RH (AGRO-TRANS-SERVIS) - vývod je napojený z RE káblom AYKY-J 4x35 mm², dĺžka cca 222 m, uložený v telese cesty na parc. č. 18/29 po celej dĺžke v chráničke, ktorý je ukončený na poistkách v istiacej skrini RIS-4 na stavbe na pozemku parc. č. 18/13.

d) Kábel CYKY-J 5x6 mm² - cca 31 m v oceľovej trubke v zemi na parc. č. 18/29 ďalej v zemi na parc. č. 19/1 a na oplotení na parc. č. 19/1, na pozemkoch parc. č.: 35/1, 18/29, 18/33, 18/17, 19/1 v katastrálnom území: Y. F., mesta: H. L..

Od roku 2006 do roku 2011 prebiehal súdny proces na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11C/227/2006, kde súčasní žalovaní (vtedy v postavení žalobcov) sa domáhali, aby súd uložil žalobkyni (vtedy v postavení žalovanej) povinnosť strpenia na parc. č. 18/29 nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y. F., zapísané na LV č. XXXX a na parc. č. 19/1, ktorej je žalobkyňa výlučným vlastníkom, zriadenie podobného vedenia elektrickej káblovej prípojky pre trafostanicu a rozvodov pre objekty vo vlastníctve žalovaných, ktorú prvostupňový súd zamietol. Prvostupňový súd v tom čase rozsudok odôvodnil tým, že pokiaľ spoluvlastník nesúhlasí so stavbou, jeho súhlas cestou súdu sa nedá vynútiť - nehradiť a bez súhlasu spoluvlastníka, resp. bez súdneho rozhodnutia stavebný úrad nevydá stavebné povolenie, preto žalovaní volili taktiku postaviť stavbu bez povolenia s vedomím, že po zaplatení pokuty za nepovolenú stavbu stavebný úrad stavbu legalizuje. Jasným dôkazom je rozhodnutie Mestského úradu Dunajská Streda vydané pod č. 27900/6895/2012/033-BGy-004 zo dňa 26.11.2012, ako dodatočné povolenie na dobu určitú, v ktorom povolení uvádza stavebný úrad mesta technickú terminológiu vymyslenú Stavebným úradom v Dunajskej Strede, pretože technickú terminológiu „dodatočné povolenie na dobu určitú“ nepozná ani Stavebný zákon č. 50/1976 Zb. ani žiaden iný zákon slovenskej legislatívy. Predmetné rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním a odvolací stavebný orgán - Obvodný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy svojím rozhodnutím ObU TT-OVBP 2-2013/00245/Ho zo dňa 22.3.2013 zrušil dodatočné stavebné povolenie vydané prvostupňovým stavebným úradom s odôvodnením, že boli porušené procesno-právne ustanovenia zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní a hmotno-právne ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších noviel a vykonávacích vyhlášok.

Odvolací súd prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. v medziach odvolania žalobkyne celú vec a to podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez pojednávania (pretože nešlo o žiaden zo zákonom predpokladaných prípadov vyžadujúcich si prejednanie aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu, nakoľko tu nevznikla potreba opakovania ani dopĺňania dokazovania, súd prvého stupňa prejednal vec na pojednávaní, nešlo tu o konanie vo veci porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a na pojednávaní odvolacieho súdu nebol ani žiaden dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok vo veci samej a v časti trov konania v jeho podstate treba považovať za správny, keď súd prvého stupňa si pred vydaním takéhoto rozhodnutia opatril dostatok skutkových zistení a vec i správne posúdil po právnej stránke.

Odvolací súd nemal žiaden dôvod nesúhlasiť s kľúčovými závermi, vedúcimi súd prvého stupňa k rozhodnutiu ním zvoleným spôsobom. Týmito závermi bolo konštatovanie rozhodnutia väčšinových spoluvlastníkov (2/3 podiel) o hospodárení so spoločnou vecou tým spôsobom, že rozhodli o zriadení stavby, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha. So zreteľom k povinnosti vyporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami potom odvolací súd dopĺňa (§ 219 ods. 2 O.s.p. in fine) nasledovné:

V konaní o odstránení stavby v zmysle § 135c O. z. je podstatné to, že dôjde k zriadeniu stavby na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo ten, kto stavbu zriaďuje nemá právo. Vtedy nastupuje oprávnenie vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil. Je potrebné si uvedomiť, čo sa rozumie pod pojmom cudzím pozemkom. Odvolací súd má za to, že cudzím pozemkom či už pre zriaďovateľa stavby alebo staviteľa je každý pozemok, ku ktorému nemá vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo, prípadne iné právo, ktoré umožňuje výstavbu, keďže právo stavby možno zriadiť aj ako obligačný vzťah. V zmysle citovaného nie je ani podstatné, či na stavbu bolo alebo nebolo vydané stavebné povolenie, podstatné je len to, či bola stavba zriadená na cudzom pozemku. Ako správne uviedol súd prvého stupňa, pozemok, na ktorom bola stavba realizovaná, bol v spoluvlastníctve tak žalobkyne (podiel 1/3), ako aj žalovaných (2/3), pričom ako správne uviedol súd prvého stupňa aplikáciou ustanovenia § 139 ods. 2 O. z. o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov, preto ak väčšinoví spoluvlastníci rozhodli o zriadení stavby musí sa tomuto rozhodnutiu minoritný spoluvlastník podriaďovať a rešpektovať ho. Čo sa týka porušenia administratívno-správnych predpisov, to je vecou administratívno-právnych vzťahov, ktoré vznikli medzi správnym orgánom a žalovanými, čo upravujú normy verejného práva (správne právo).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vo veci v celom rozsahu úspešným žalovaným nepriznal náhradu trov konania z dôvodu nepodania návrhu na priznanie náhrady trov konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešným žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo nepodalí návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne (článok 1, § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.