

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202419
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813202419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanej: S. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., právne zastúpená advokátskou kanceláriou D&M Brokers Group s.r.o. so sídlom Letná 33, Košice, IČO: 46 305 424 v konaní o zaplatenie 951,46 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 951,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 769,21 EUR od 16.03.2013 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 30 EUR, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok.

II/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania, výške 46 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 EUR do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.03.2013 žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 769,21 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 182,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 769,21 Eur od 16.03.2013 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 46,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur. Podanú žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená ako telefónna pôžička s následnou písomnou komunikáciou. Žalovaný teda telefonicky kontaktoval zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru, t.j. finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru, na základe výzvy zamestnanca žalobcu, žalovaný nadiktoval všetky potrebné osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola ním odoslaná na podpis žalovanému spolu s úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorý mu ju podpísanú späťne vrátil. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 663,88 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 22,87 Eur, s počtom 60 splátok. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto v zmysle úverových podmienok bol vyzvaný listom zo dňa 28.06.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 819,53 Eur v lehote 15 dní o odoslania výzvy, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024% denne, čo ročne predstavuje úrok vo výške 8,76%, čo je menej než je zákonný 9% úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. Žalovaný v podanom odpore uviedol,

dňa 04.01.2010 podpísal žiadosť o konsolidáciu svojich finančných úverov a podpísaním plnej moci pre Z. a on preberá celú písomnú agendu okolo jeho dlhu. Uvedenú skutočnosť oznámil aj žalobcovi ako aj iným spoločnostiam, ktorým taktiež dlhuje. V písomnom podaní popísal nepriaznivú finančnú situáciu v rodine, do ktorej sa podľa neho dostal nie vlastným zavinením, pričom celá záležitosť súvisí s nepriaznivým zdravotným stavom maloletej dcéry, ktorá sa musela podrobiť viacerým operačným zákrokom. Vymáhanie dlhu žalobcom súdnou cestou považuje za neopodstatnené. Ďalej v podanom odpore opísal viaceré dlhy voči rôznym spoločnostiam. Pre riešenie tejto nepriaznivej situácie uzavrel so spoločnosťou D&M brookers zmluvu, ktorá mala zariadiť jeho osobný bankrot.

Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie, ktorého sa žalobca, ani jeho právny zástupca nezúčastnili, písomne ospravedlnili svoju neúčasť a žiadali rozhodnúť v zmysle podanej žaloby. Taktiež sa pojednávania nezúčastnil právny zástupca žalovanej a žalovaná, ktorá žiadala pojednávanie odročiť s poukazom na zdravotný stav svojho dieťaťa, ako aj jej zdravotný stav. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených žalobcom a to v s návrhom z čl. 1-3 a s pripojenými listinami čl. 4-5, čo predstavujú splátky podľa splátkového kalendára, s úverovou zmluvou zo dňa 07.12.2007 z čl. 6-8, so zosplatnením úveru zo dňa 28.06.2010 z čl. 9, s platobným rozkazom z čl. 14, s odporom proti platobnému rozkazu z čl. 15 až 17, plnomocenstvom žalovanej pre zastupovanie z čl. 17a-19, s mailovým podaním žalovanej zo dňa 22.09.2013 a s prílohami z čl. 28-34. Taktiež sa súd oboznámil s faxovým podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.09.2013 z čl. 35-39, ktorým špecifikoval žalovanú pohľadávku.

Po takto vykonanom dokazovaní súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2C/25/2013-47 zo dňa 25.09.2013 tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi aj náhradu trov konania.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/19/2014-80 zo dňa 30.06.2014 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v zrušujúcom uznesení poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd sa dôsledne nezaoberal otázkou, či právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Námestovo - platobný rozkaz z 12.03.2013, sp. zn. 4Rob/92/2013-15 nebráni vydaniu rozhodnutia v tomto súdnom konaní, teda či nejde o prekážku rozsúdenej veci (res iudicata).

V intenciách uznesenia krajského súdu prvostupňový súd vykonal opätovné dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 03.09.2014, na ktorom žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili písomne svoju neúčasť a žiadali rozhodnúť v ich neprítomnosti. Žalovaná sa osobne zúčastnila pojednávania.

Súd potom postupoval v súlade sust. § 101 ods. 2 OSP a konal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a zástupcu žalovanej.

Žalovaná pred súdom uviedla, mala uzavretých viacero úverových zmlúv s viacerými spoločnosťami. V rodine má problémy, keď dve dcéry majú vážne zdravotné problémy a úvery brala v súvislosti týmito ťažkosťami. Žiadala spoločnosť D& M Brokers, aby jej pomohla nejako oddlžiť sa, prípadne, aby spracovali návrh na jej osobný bankrot. Táto spoločnosť fakticky v jej veci nič neurobila. So spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. - žalobcom uzatvárala zmluvu a podpis na zmluve, ktorá je založená v spise na čl. 6 je jej. Bola jej poskytnutá pôžička v hotovosti 20 000,- Sk. V súvislosti s touto pôžičkou jej bola poskytnutá aj kreditná karta, po sfunkčnení ktorej mohla čerpať finančné prostriedky do výšky určitej sumy. Podmienky čerpania boli stanovené v úverových podmienkach. S úhradou tohto úveru sa dostala do omeškania. S predmetnou spoločnosťou mala na tunajšom súde mala jedno konanie. Ďalej uviedla, je zamestnaná ako učiteľka N. X. v Y. s mesačným platom do 700 Eur a to po zohľadnení nadčasov. V súčasnosti zrážky z viacerých úverov predstavujú 350 Eur. S manželom a s dvoma dcérami, ktoré majú zdravotné problémy, bývajú u svokrovcov. Manžel ako živnostník - lesný robotník - pilčík je bez práce, chodí na výpomoc na stavby.

Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania voči nároku uplatneným žalobcom v tomto súdnom konaní.

Vykonaným dokazovaním súd zistil že medzi žalobcom a žalovaným bola 07.12.2007 uzavretá úverová zmluva podľa § 269 ods. 2 a § 497 a nasl. ObZ a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorej súčasťou sú úverové podmienky žalobcu, na podklade ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur (20 000,- Sk). Poskytnutý úver s úrokmi sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných anuitných splátkach po 22,87 Eur (689,- Sk) s RPMN vo výške 39%. Priebeh splácania úveru žalobca dokladoval výpisom z interného výpisu pre číslo úverového účtu XXXXXXXXXXXX. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal dohodnutým spôsobom, bol žalovaný doporučeným listom žalobcu z 28.06.2010 vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky predstavujúcej k uvedenému dňu sumu 819,53 Eur a žalovanému bolo oznámené zosplatenie celého poskytnutého úveru v lehote do 15 dní od dátumu tohto listu. Žalovaná istina, na ktorú žiadal žalobca zaviazat žalovaného (951,46 Eur) pozostáva: - z istiny vo výške 29,64 Eur, čo je dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia vypočítaná ako súčet čiastkových súm z jednotlivých splátok úveru pripadajúcich na istinu, ktoré boli vyrubené, avšak neboli uhradené; t.j. celková suma vyrubená na istinu do času zosplatenia mínus uhradená časť istiny, t.j. v zmysle splátkového kalendára 200,10 Eur mínus 170,46 Eur, - zosplatená istina vo výške 463,78 Eur, čo je dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade

riadneho platenia úveru (zvýšná časť poskytnutého úveru, vypočítaná ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda: 663,88 Eur mínus 200,10 Eur), súčet položiek istiny a zosplatennej istiny v priloženom splátkovom kalendári je totožný s výškou poskytnutého úveru, t.j. 200,10 Eur plus 463,78 Eur je 663,88 Eur, - úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 53,47 Eur vypočítaný ako rozdiel medzi úrokom z úveru vyrubeným do zosplatenia úveru 486,00 Eur a úrokom z úveru zaplateným zo strany žalovaného 432,53 Eur; - úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 222,32 Eur (tzv. ušlý úrok), - kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia (28.06.2010 plus 15 dní vo výzve k splateniu celého úveru, t.j. od 14.07.2010) do podania žaloby (15.03.2013) vo výške 182,25 Eur pri výške úrokovej sadzby 0,024 % denne s prihliadnutím na úhrady uskutočnené žalovaným po zosplatení a to nasledovne: dňa 19.07.2010 suma 9,00 Eur, dňa 23.08.2010 suma 9,00 Eur, dňa 20.09.2010 suma 9,00 Eur, dňa 15.02.2012 suma 20,00 Eur.

Po vrátení veci krajským súdom prvostupňový súd doplnil dokazovanie, keď sa oboznámil s obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.09.2013 z čl. 40, s písomnou špecifikáciou uplatneného nároku z čl. 42-45, s prvostupňovým rozsudkom z čl. 47, s odvolaním žalovanej z čl. 54-55, s písomným vyjadrením žalobcu k podanému odporu z čl. 65-70 a s uznesením KS ZA z čl. 80. Z uvedeného spisového materiálu súd zistil, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, keď žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok, keď jej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur, ktoré sa zaviazala splácať v mesačných splátkach 22,87 Eur v počte 60 ks. Predmetný úver jej bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je založená v spise na čl. 6. V predmetnej zmluve bola určená RPNM 39 %. Z obsahu uvedenej zmluvy súd zisťuje, že účastníci zmluvného vzťahu podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II (ďalej len RU) a to s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 14 úverových podmienok. Na základe takto uzavretej zmluvy RU II vzniká klientovi - žalovanému právo na poskytnutie RU II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok v hlave 14 úverových podmienok spoločnosti - žalobcu. Klient - žalovaný podpisom tejto zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať RU I a RU II v dôsledku pracovnej neschopnosti, prípadne straty pracovného zdroja príjmu. V predmetnej zmluve je aj ustanovenie, že spoločnosť a klient podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu podľa hlavy 13 úverových podmienok. Klient a spoločnosť podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvárajú so zmluvou úveru I, čiže zmluvu o RU II.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/56/2013, v ktorej veci bola žalovaná účastníčka na strane odporcu o zaplatenie sumu 1222,04 Eur s príslušenstvom, ktorý záväzkový vzťah taktiež vyplýval z úverovej zmluvy č. 3712067987 zo dňa XX.XX.XXXX (v spise je zmluva zo dňa 07.12.2007 na čl. 4). V predmetnej žalobe na čl. 1-2 však súd zisťuje, že predmetom konania bolo neuhradenie peňažných prostriedkov z úverovej zmluvy II, ktorá bola uzavretá spolu s úverovou zmluvou RU I, pričom účinnosť nadobudla

až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickej aktivácie kreditnej karty žalovaným. Súd teda zistil, že v danom prípade nejde o konanie s totožným predmetom, čo si mal súd ujasniť v zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline.

Ďalej sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/220/2011, pod ktorou spisovou značkou sa vedie konanie voči žalovanému vo veci žalobcu CETELEM Slovensko a.s. Bratislava o zaplatenie z úverovej zmluvy - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetné konanie nie je k dnešnému dňu ukončené.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej sa súd zaoberal najskôr posúdením tejto námietky. Z prehľadu poskytovaných úhrad zo strany žalovanej zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky, ktorú mala uhradiť do 17.04.2010 a následne s ďalšími mesačnými splátkami. Zo strany žalovanej teda nebola načas uhradená splátka 22,87 Eur, ktorá bola splatná 17.04.2010. Lehota na premlčanie predmetnej splátky potom začala plynúť dňom 18.04.2010 a uplynula by dňom 17.04.2013. Žalobca však podal žalobu na súd dňa 26.03.2013, tzn. že včas a teda nejde o premlčanú splátku a ani žalobcom vymáhaný dlh.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 až 3 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, účinného v čase vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, s ohľadom na obsah zmluvne dohodnutých práv a povinností účastníkov, zisteného skutkového stavu veci a pokladajúc zmluvu o úvere medzi účastníkmi za platne uzavretú v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal vznik platného záväzku, ktorý nebol žalovaným splnený. Návrh žalobcu súd považoval v celom rozsahu za opodstatnený a to vrátane požadovaného úroku z omeškania, ktorý v danom prípade nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania v čase vzniku omeškania (9% ročne). Súd teda uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 951,46 Eur, čo predstavuje sumu vo výške 769,21 Eur, spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 182,25 Eur, ďalej úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 769,21 Eur od 16.03.2013 (prvý deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého zostatku úveru) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v celkovej sume 46,00 Eur, ktoré pozostávajú z uhradeného súdne poplatku 46,00 Eur za podaný žalobný návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 51,45 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 20% DPH=23,70 Eur. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu odmenu podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 2 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).