

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205340
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S. - V., nar. X.X.XXXX, O., nar. XX.X.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom C. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: V. O., nar. XX.X.XXXX a M. S., nar. X.X.XXXX, obidvaja bytom C. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletých detí V. S., nar. XX.XX.XXXX, O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, vykonávaný jedenkrát mesačne prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Obce C., určený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10P/109/2012-80, zo dňa 30.05.2013, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 10P/109/2012-80 zo dňa 30.05.2013 v časti určenia dohľadu nad výchovou maloletých detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu kolízneho opatrovníka maloletých detí tunajší okresný súd uznesením z 23.06.2014, č. konania 8P/35/2014-5 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou maloletých detí, uloženého tunajším okresným súdom rozsudkom vyššie uvedeným.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine (ďalej iba ZoR) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Obč.súd.por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 163 ods. 2 Obč.súd.por. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Nakoľko sa účastníci prítomní na pojednávaní 03.09.2014 vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku, obsahuje jeho zdôvodnenie predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. sud. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. sud. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.