

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011618
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011618.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich G. B. F. W. L. V., na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2014 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného B. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. Z., B. XXXX/X o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.08.2014 podal odsúdený B. Z. na tunajší súd žiadosť o podmienéne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Košice I rozhodnutím zo dňa 01.12.2009 sp. zn. 0T/41/2009, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 20 mesiacov nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozhodnutím zo dňa 13.11.2009 sp. zn. 0T/220/2009 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozhodnutím zo dňa 14.10.2009 sp. zn. 0T/208/2009 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.01.2011 sp. zn. 0T/208/2009 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 26.06.2012 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 26.01.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2PP/65/2012, rozsudkami Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/220/2009 a sp. zn. 0T/208/2009 a Okresného súdu Košice sp. zn. 0T/41/2009 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 31.07.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 15.12.2009. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov plní bez pripomienok, s pedagogickým personálom spolupracuje. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol 5-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.06.2013 za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“, kde bol zaradený na základe dlhodobého plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Počas výkonu trestu pracoval

na viacerých pracoviskách, kde si plnil pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Aktuálne je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu, kde je jeho pracovná morálka hodnotená kladne. Za účelom plnenia pracovných povinností mu bol udelený voľný pohyb, ktorý doposiaľ nezneužil. Je členom záhradkárskoho krúžku, ktorý pravidelne navštevuje. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa pravidelne a aktívne zapája. Z radov odsúdených zastáva funkciu člena samosprávy, kde sa podieľa na organizovaní kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a nemal stabilné zamestnanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s probačným dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je pravda, že v minulosti už bol podmienené prepustený a opakovane sa dostal do rozporu so zákonom. Odsúdený ďalej uviedol, že o tom, že len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie sa dozvedel až na verejnom zasadnutí a je pravda, že hodnotenie podpisoval, ale ho nečítal. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že chce vec prejednať.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo, záver hodnotenia sa nemení.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu, odsúdený je špeciálny recidivista, pred nástupom výkonu trestu nemal stabilné zamestnanie a z hodnotenia vyplýva, že len čiastočne preukazuje splnenie podmienok. Vzhľadom na uvedené navrhla prokurátorka žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj čiastočne jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností (odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia). U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodíť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.