

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205091  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614205091.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľky: N. V. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. D. S. Č.. XXX, XXX XX U. D. S., toho času bytom N. Z. M. X, XXX XX N. Z. M., štátna občianka SR, proti odporcovi: M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. D. S. Č.. XXX, XXX XX U. D. S., štátny občan SR, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e odporcovi vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru V. S., nar. XX.X.XXXX v sume 300,- € mesačne s účinnosťou od 30.5.2014.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Nedoplatok odporcu na výživnom za čas od 30.5.2014 do 31.8.2014 v sume 919,36 € je odporca p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť v splátkach po 50,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 30.5.2014 domáhala určenia výživného vo výške 300,- € mesačne a trojročného výživného späťne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca jej nikdy neprispieval na výživu, nežije s ním v spoločnej domácnosti od útleho detstva a je študentkou štvrtého ročníka denného štúdia na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce svätej Alžbety, odbor Sociálna práca v Bratislave. Aby navrhovateľka úspešne dokončila denné štúdium na vysokej škole je stanovená podmienka platiť mesačný poplatok za každý semester, keďže ide o súkromnú školu. Suma za zimný semester je cca 700,- € a za letný cca 500,- €. Navrhovateľka do školy dochádza R. N. Z.C. M., čo mesačne presahuje 80,- € na cestovnom a strava predstavuje asi 50,- € za mesiac. Navrhovateľka nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Každé mesačné školné a spojené s tým aj materiály na úspešné štúdium počas učenia má platiť matka navrhovateľky. Odporca pred rozvodom s matkou navrhovateľky, počas rozvodu a po rozvode neprispieval na výživu a ani na výdavky na úspešné štúdium.

Odporca uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol platiť tak vysoké výživné. Žiadal určiť výživné vo výške 100,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkyne V. S., správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správou Sociálnej poisťovne, správou o povesti od obce N. Z. M., od obce U.Á. D. S., písomným vyjadrením odporcu zo dňa 28.8.2014, potvrdením banky o vklade hotovosti, cestovnými lístkami, potvrdením o návšteve školy, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 11C/37/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že stále navštevuje vysokú školu. V akademickom roku 2014/2015 je poslucháčkou 2. ročníka, pričom ide o magisterské štúdium. Štúdium by mala ukončiť 30.5.2015. Odporca na výživu navrhovateľky neprispieva žiadnym výživným, všetky náklady navrhovateľka hradí tak, že počas prázdnin si privyrába a zvyšok jej dáva matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súrodencov nemá žiadnych. Býva s matkou u starých rodičov, ktorí platia výdavky na domácnosť ako elektrinu, vodu a plyn. Počas posledných prázdnin navrhovateľka nič nezarobila, nebrigádovala ani počas predchádzajúcich prázdnin, keďže nevedela či ju prijmú na druhý stupeň a preto sa zaevidovala na úrade práce. Do školy dochádza. Cestovné stojí asi 80,- € mesačne, predpokladá, že strava bude drahšia ale nie markantne. Pretože chodí na súkromnú školu, tak zimný semester ju bude stáť 631,50 € a letný 491,60 €. Okrem toho, že matka jej všetko platí, tak jej dáva 10 - 15 € na týždeň. Navrhovateľka je alergik, pravidelne berie liek Zodak. Odporca jej nič nekupuje, k narodeninám jej zavolať.

Odporca pri svojom výsluchu uviedol, že je živnostník a pracuje pre Slovenské lesy. V poslednom období má menej práce a preto aj menej zarába. Jeho priemerný hrubý mesačný príjem je asi 1 300,- €. Najväčšie výdavky má so splácaním úverov, spláca leasing na osobné motorové vozidlo, ktoré musel kúpiť asi pred štyrmi rokmi, pretože s ním potrebuje občas potiahnuť malý traktor. Vlastní aj traktor Zetor, ktorý potrebuje k svojej živnosti. Odporca nemá inú vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej prispieva 100,- € mesačne. Poplatky za spoločný dom platí odporca, ide o zanedbateľnú sumu. Keď má odporca prácu dokáže zarobiť aj 2 000,- € za mesiac, čo bolo pred rokom a pol. Teraz už takýto príjem nemá. Odporca uviedol, že v minulosti platil navrhovateľke všetko výlučne on.

Svedkyňa V. S., matka navrhovateľky, pri svojom výsluchu uviedla, že je 7 rokov nezamestnaná, mala úraz hlavy a mala ísť na invalidný dôchodok, ktorý jej ale nebol priznaný. Svedkyňa nemá žiadny príjem. Počas manželstva žili zo zárobku manžela. Svedkyňa pomáhajú rodičia a brat, ktorý s nimi žije. Na školné pre navrhovateľku jej požičajú rodičia, inak jej dáva 20,- € mesačne. Lieky Zodak hradí poisťovňa. Niekedy navrhovateľke predpíše lekárka vitamíny a tie stojí asi 10,- € na tri mesiace. Aby navrhovateľka mohla doštudovať, tak by potrebovali od odporcu minimálne 200,- €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 16.7.2014 a 18.8.2014 vyplýva, že odporca nepoberá ani v minulosti nepoberal pomoc v hmotnej núdzi a ani o ňu nepožiadala a matka navrhovateľky je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2007. Odporca nie je poberateľom žiadnej dávky sociálneho poistenia, čo preukazuje správa Sociálnej poisťovne zo dňa 16.7.2014.

Zo správy obce N. Z. M. vyplýva, že navrhovateľka žije spolu so svojou matkou a starými rodičmi na adrese N. Z. M. X. Odporca býva v rodinnom dome č. 406, ktorého je spoluvlastníkom. Navrhovateľka s matkou sú prihlásené k trvalému pobytu na danej adrese, ale sa tam nezdržujú, čo preukazuje správa obce U. D. S..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.8.2014 uviedol, že navrhovateľka s jej matkou sa od neho odsťahovala v roku 1992. V tom období nepoukazoval matke navrhovateľky riadne výživné každý mesiac, pretože podnikateľ, u ktorého pracoval, mu vyplácal mzdu vtedy, keď mal peniaze. Potom sa usiloval matke navrhovateľky riadne poukazovať výživné a v období pre vypuknutím krízy vo výške 350,- € mesačne. Okrem výživného, ktoré dával v hotovosti matke navrhovateľky, mal navrhovateľke

dávať menšie finančné čiastky ako vreckové. Z mesačného príjmu hradí odporca náklady na prevádzku a opravy univerzálneho kolesového traktora Zetor s úpravou na prácu v lese, ktorý používa na svoje podnikanie - ťažba a približovanie dreva. Príjem odporcu za rok 2013 podľa daňového priznania bol 13 844,44 €. Mesačný príjem predstavuje v súčasnosti asi 1 300,- € brutto. Odporca uviedol, že nemá žiadny iný nehnuteľný a hnutelný majetok. Mesačné výdavky odporcu sú: náklady na prevádzku a údržbu traktora cca 350,- €, odvody do Sociálnej poisťovne - 133,42 €, odvody do zdravotnej poisťovne - 56,32 €, poisťka - 30,- €, telefón + internet - 50,- €, leasing na osobný automobil - 283,- €, úver SS, a.s. - 193,50 €, úver SS, a.s. - 83,40 €. Pravidelné výdavky odporcu sú vo výške 1130,14 € mesačne.

Z potvrdenia banky o vklade hotovosti na bankový účet vyplýva, že dňa 31.3.2014 vložila navrhovateľka na účet vysokej školy sumu 491,50 € a dňa 27.8.2014 sumu 631,50 €. Navrhovateľka je v akademickom roku 2014/2015 študentkou 2. ročníka dennej formy magisterského štúdia Vysokiej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, n.o., Bratislava, odboru Sociálna práca v trvaní od 2.9.2014 do 31.5.2015, čo vyplýva z potvrdenia uvedenej vysokej školy zo dňa 2.9.2014. Navrhovateľka takisto predložila kópie cestovných lístkov, z ktorých vyplýva, že cena cestovného pre študenta na trase Borský Svätý Jur - Sekule, tam a späť predstavuje 0,70 € (2 x 0,35 €). Spiatočný cestovný lístok zo Sekúl do Bratislavy stojí 3,10 € a cestovné v rámci Bratislavy 0,70 € (2 x 0,35 €).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica, č.k. 11C/37/2014, vyplýva, že rozsudkom zo dňa 1.4.2014 bolo rozvedené manželstvo odporcu a matky navrhovateľky, V. S.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2014. V čase podania návrhu na rozvod bola dcéra účastníkov konania 11C/37/2014, teda navrhovateľka, už plnoletá.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., Zákona o rodine, (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrhu navrhovateľky je potrebné sčasti vyhovieť. Ako vyplynulo z predložených dôkazov navrhovateľka je študentkou 2. ročníka denného štúdia na magisterskom stupni na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce svätej Alžbety v Bratislave, n.o. Navrhovateľka teda absolvuje sústavnú prípravu na povolanie. Keďže ide o štúdium na súkromnej vysokej škole, tak navrhovateľka je povinná uhrádzať školné, ktoré sa pohybuje okolo 500,- € až 700,- € za semester (dňa 31.3.2014 navrhovateľka uhradila na účet vysokej školy 491,50 € za semester a k 27.8.2014 sumu 631,50 € za semester.). Zároveň náklady na cestovné do školy za mesiac predstavujú podľa vyjadrenia navrhovateľky sumu asi 80,- € mesačne (z predložených cestovných lístkov vyplýva, že cestovné pre študenta z Borského Svätého Jura do Bratislavy na jeden deň predstavuje sumu 4,50 €). Náklady na stravu predstavujú asi 50,- € mesačne. Výživné pre navrhovateľku nebolo doteraz súdom určené. Navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, nemá žiadny príjem a je odkázaná výživou na svojich rodičov a preto je povinnosťou aj odporcu, aby jej prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, keďže podľa vyjadrenia navrhovateľky všetky náklady na štúdium mala hradiť jej matka. Súd mal preukázať, že príjem odporcu aj po odpočítaní nákladov je stále vyšší ako príjem matky navrhovateľky, ktorá je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd pri rozhodovaní o výške výživného na navrhovateľku prihliadal na jej štúdium a potreby, na príjmové schopnosti a možnosti odporcu, matky navrhovateľky a takisto na skutočnosť, že doterajšie náklady na štúdium mala platiť matka navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky sčasti vyhovel. Navrhovateľka požadovala od odporcu späťne trojročné výživné. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, teda od 30.5.2014, kedy navrhovateľka podala návrh na určenie výživného. Späťne priznať výživné je možné iba v prípade maloletého dieťaťa, ktorým navrhovateľka nie je. Z uvedeného dôvodu súd vo zvyšku návrh zamietol. Keďže odporcovi vznikol na výživnom za čas od 30.5.2014 do 31.8.2014 nedoplatok vo výške 919,36 €, tak súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť ho navrhovateľke v splátkach po 50,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí je vecne podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov oslobodené od súdneho poplatku, súd vyslovil, že trovy konania na súdnom poplatku znáša štát. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože každý mal v konaní úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený

podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol

označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).