

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218960
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114218960.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporkyni: I. I., T.. X.XX.XXXX, H. B. XXX, XXX XX B., o splnenie povinnosti zo zmluvy, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Prešov zo dňa 7.8.2014, č.k. 11C/258/2014-15.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

IV. Vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zriadiť k domu so súpisným číslom XXX stojacom na C. X. Č.. XXX, vedenom na LV č, XX, k. ú. B., okres G., vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v Obci B. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, následne aby odoberala pitnú vodu z verejného vodovodu a nahradila navrhovateľovi trovy konania.

Okresný súd Prešov návrhu vyhovel a dňa 7.8.2014 vydal rozkaz na plnenie, č. k. 11C/253/2014-19, ktorým uložil odporkyni, aby do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozkazu na plnenie zriadila k domu so súpisným číslom XXX stojacom na parcele X. Č.. XXX, vedenom na LV č, XX, k. ú. B., okres G., vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v Obci B. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, následne odoberala pitnú vodu z verejného vodovodu a nahradila navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 Eur, alebo aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie podala na tomto súde odôvodnený odpor.

Písomným podaním zo dňa 28.8.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 2.9.2014, vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že odporkyňa požiadala o odklad povinnosti zriadiť si vodovodnú prípojku a napojiť sa na verejný vodovod do 31.8.2015 a podpísala Dodatok k zmluve. Zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia

§ 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní rozkazu na plnenie v lehote podľa § 172 ods. 1, súd postupom podľa § 174 ods. 5 O. s. p. rozkaz na plnenie zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá. Navrhovateľ vzal svoj návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie sa odporkyne, ktorá podpísala Dodatok k zmluve, čím navrhovateľovi v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko z písomného podania navrhovateľa vyplýva, že si náhradu trov konania neuplatňuje, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi voči odporkyne nepriznal.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 92,80 Eur tak, ako je to uvedené vo štvrtom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.