

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203779
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114203779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: U. A., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom Za F. XXX/X, L., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: E. F., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 538,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 369,34 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 369,34 eura od 12.10.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 40,53 eura a náhradu iných trov konania v sume 12,16 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.1.2014 doručeným súdu dňa 10.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 538,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 538,65 eura od 12.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/60/2014-39 zo dňa 3.6.2014 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrh zo dňa 14.1.2014, výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010, s Detailami k SOS, s Dodatkom zo dňa 3.12.2010 k Zmluve o pripojení č. A5345649, s Pokusom o pokonávku zo dňa 27.9.2012 s doručenkou, s Faktúrami číslo 5165053505, 5168521271, 5168521779, 5171977501, so Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A5345649 vypožičal odporkyni 1 SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporkyni vo výške 164 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620, a ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cenovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 374,65 eura vyfakturovaných v období od 05/2012 do 07/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 27.9.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 12.10.2012.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 538,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 538,65 eura od 12.10.2012 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 3.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5345649, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym

číslo XXXXXXXXXX. a poskytnutie účastníckeho programu „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma“. Dňa 3.12.2010 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5345649, predmetom ktorého dodatku bol predaj mobilného telefónu značky Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.9.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 374,65 eura, na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 43,09 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 164 eur najneskôr do 11.10.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatkov vyúčtované faktúrou číslo 5165053505 zo dňa 25.5.2012 so splatnosťou dňa 8.6.2012 v sume 69,40 eura, faktúrou číslo 5168521779 zo dňa 25.6.2012 so splatnosťou dňa 9.7.2012 v sume 155,42 eura, faktúrou číslo 5171977501 zo dňa 25.7.2012 so splatnosťou dňa 8.8.2012 v sume 144,52 eura, na zaplatenie poplatku za upomienku vyúčtovaného faktúrou číslo 5168521271 zo dňa 25.6.2012 so splatnosťou dňa 9.7.2012 v sume 1,33 eura a na zaplatenie poplatku za odpojenie vyúčtovaného faktúrou číslo 5171977501 zo dňa 25.7.2012 so splatnosťou dňa 8.8.2012 v sume 3,98 eura. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny a poplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 22.5.2012 do 21.8.2012 v sume 369,34 eura, o zaplatenie poplatku za upomienku v sume 1,33 eura a poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura, ktorá povinnosť odporkyni platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnou súčasť Zmluvy o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporkyni mobilný telefón a elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami číslo 5165053505, 5168521779 za dôvodný spolu v sume 369,34 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura vyúčtovaného faktúrou číslo 5171977501 a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura vyúčtovaného faktúrou číslo 5168521271 nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepredložil v konaní jediný dôkaz o tom, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve o pripojení v znení dodatku výslovne dohodnuté. Nepochybne samotné odpojenie je určitým nástrojom navrhovateľa ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov odporkyňou, resp. zabrániť poskytovaniu jej ďalších elektronických komunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného navrhovateľa, nie službou v prospech odporcu. Ďalej navrhovateľ v konaní nepreukázal ani len vystavenie akejkoľvek upomienky, nielo zaslanie tejto upomienky odporkyni, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Navrhovateľ nepredložil žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky za odpojenie a za upomienku, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v Článku 1, v bode 1.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce odporkyni určitý prospech, za ktoré by teda bol odporkyňa povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 164 eur, ktorá suma 164 eur predstavovala rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu značky Samsung Monte S5620 v sume 165 eur a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 1 eur predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporkyni. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplattenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplattenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 164 eur (165 eur - 1 eur), ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporkyne. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. III., bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón sú predávané za cenu uvedenú v Čl. I, v bode 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v týchto dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatkov, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplattenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Navrhovateľ však uvádzal, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú súčasťou zmluvy. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením odporkyne platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo Zmluvy o pripojení č. A5345649 zo dňa 3.12.2010 s Dodatkom zo dňa 3.12.2010, ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., totiž nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak odporkyňa poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednanja. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku odporcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyňi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 164 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou

cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporkyni skutočne odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu odpredaného odporkyni predstavovala v čase vzniku zmluvného vzťahu sumu 165 eur, navrhovateľ súdu predložil výťažok z jeho intranetového portálu označený ako „Detaily k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkanej odporkyni - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého je možné získať výmenu. Interný výťažok navrhovateľa z jeho intranetového portálu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporkyňou, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase vzniku zmluvného vzťahu.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.9.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 11.10.2012, čím poskytol odporkyni dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach číslo 5165053505 so splatnosťou dňa 8.6.2012, číslo 5168521779 so splatnosťou dňa 9.7.2012 a číslo 8171977501 so splatnosťou dňa 8.8.2012 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 369,34 eura v omeškaní dňa 12.10.2011. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,75 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 369,34 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.10.2011 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 369,34 eura od 12.10.2012 do zaplatenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 369,34 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom, sumy 3,98 eura s príslušenstvom a sumy 164 eur príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 369,34 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Odporkyňa bola neúspešná v časti konania o zaplatenie sumy 369,34 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 169,30 eura s príslušenstvom bola úspešná. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 69 % (369,34 eura : 538,65 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 31 % (100 % - 69 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 38 % (69 % - 31 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu by navrhovateľovi prináležalo právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,67 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.3.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 14.1.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81 eura a 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 17,78 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 88,89 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a právo na náhradu iných trov konania v sume 32 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo veci čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal právo náhradu trov právneho zastúpenia v sume 40,53 eura a náhradu iných trov konania v sume 12,16 eura, čo predstavuje náhradu v rozsahu 38 % (44 % z 106,67 eura a z 32 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.