

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223812
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113223812.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. O. J. E. Q., I..W..V., so sídlom S. X, D., IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, T. R. C., o zaplatenie 881,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 232,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 232,57 eur od 24.07.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Súd odporkyni p o v o ľ u j e zaplatiť sumu 232,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 232,57 eur od 24.07.2013 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne v období od mesiaca nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku až do 31.01.2015, ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne počnúc mesiacom februárom 2015 až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 881,66 eur a náhrady trov konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že dňa 13.02.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Úverovú zmluvu č. 3902044866. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky navrhovateľa (ďalej v texte len „ÚP“), s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.200,- eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 48-mich mesačných splátkach vo výške 40,75 eur.

Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 28.06.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 881,66 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní bola odporkyňa povinná podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,025 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 29.06.2011 + 8 percentuálnych bodov / 365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta).

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyňi dlh v nasledovnej výške:

- Istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 743,94 eur,

- úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 52,68 eur,

- úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) 80,15 eur,

medzisúčet 876,77 eur

- poplatok za vedenie účtu v zmysle Úverovej zmluvy (poplatok za vedenie účtu, poplatok za možnosť zmeny splátky) vo výške 4,89 eur

- úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 160,96 eur (vyčíslený s ohľadom na prípadné platby odporkyne po zosplatnení do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu)

Podaním doručeným súdu dňa 18.08.2014 navrhovateľ návrh doplnil. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, ktoré neboli do dnešného dňa uhradené v celom rozsahu, predpísaných napríklad dňa 28.02.2011, 28.03.2011, 28.04.2011 a 28.05.2011 (vid. už predložený splátkový kalendár), pričom do omeškania sa odporkyňa dostala aj so splácaním iných splátok, ktoré však boli do dátumu zosplatnenia uhradené, ale oneskorenými platbami. V zmysle § 3 Hlavy 6 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru Úverových podmienok (ďalej len „ÚP“) „klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace“ S poukazom na skutočnosť, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplacením vyššie uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 28.06.2011, ako vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k návrhu na začatie konania.

K špecifikáciu nároku uviedol, že istina predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 75,25 eur (vypočítaná ako súčet jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré však neboli uhradené: súčet predmetných čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené vo výške 531,31 eur mínus uhradená časť vo výške 456,06 eur sa rovná 75,25 eur).

Zosplatnená istina predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 668,69 eur (zvyšná časť poskytnutého úveru; vypočítaná ako rozdiel tejto istiny a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie tejto istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda: 668,69 eur mínus 0 Eur sa rovná 668,69 eur) - súčet položiek vyrubenej istiny 531,31 eur a zosplatnenej istiny 668,69 eur v priloženom splátkovom kalendári je teda totožný s výškou poskytnutého úveru.

Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia je vo výške 52,68 eur (rozdiel medzi úrokom z úveru vyrubeným do zosplatnenia úveru 524,93 eur a úrokom z úveru zaplateným zo strany odporkyne 472,25 eur vypočítaný vždy z dlžnej istiny k príslušnému dňu vo výške ročnej úrokovej sadzby dohodnutej v bode 37 ÚZ na 23,70 %).

Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 80,15 eur je uplatňovaný v zmysle § 6 Hlavy 6. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru UP (tzv. ušlý úrok). Tento nárok je potrebné správne chápať predovšetkým ako „ušlý úrok“ a nie ako zmluvnú pokutu v pravom slova zmysle, t.j. sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti, nakoľko uvedený nárok nie je sankčným nárokom (nemá sankčnú povahu charakteristickú pre inštitút zmluvnej pokuty), to znamená, navrhovateľ si voči odporkyni nežiada zaplatiť o nič viac, ako to, čo by odporkyňa navrhovateľovi v priebehu riadneho splácania úveru uhradila. Zo zákonnej úpravy zmluvnej pokuty jednoznačne vyplýva (v prípade uzavretia dohody o nej) povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, čo však nie je možné vzťahovať na uvedený prípad, nakoľko v prípade riadneho plnenia predpísaných splátok úveru by odporkyňa navrhovateľovi zaplatila plnú sumu dohodnutého úroku z úveru, a to bez toho, aby musela porušiť niektorú zo svojich zmluvných povinností. Na základe predloženého splátkového kalendára predstavuje celková výška úroku z úveru sumu rovnajúcu sa súčtu vyrubeného „úroku“ a „ušlého úroku“, t.j. 524,93 eur plus 80,15 eur sa rovná 605,08 eur, čo je suma o cca 70 eur nižšia ako výška úroku z úveru, ktorú si navrhovateľ v zmysle Úverovej zmluvy mohol voči odporkyni uplatňovať (zvyšok úroku z úveru bolo odporkyni zo strany navrhovateľa odpustený a odporkyňa sa tak dostala do výhodnejšieho postavenia v akom by bola, ak by jednotlivé splátky hradila riadne a včas); vzhľadom na uvedené trvá navrhovateľ na predmetnom nároku vo výške uplatnenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.07.2013 t.j. vo výške 80,15 eur.

Poplatok za vedenie účtu je vo výške 4,89 eur dohodnutý na prednej strane, priamo v Úverovej zmluvy v políčku 42, na 1,63 eur mesačne, vypočítaný ako rozdiel vyrubeného poplatku za vedenie účtu vo výške 44,01 eur (27 predpísaných splátok) a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov v rámci jednotlivých splátok vo výške 39,12 eur.

Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 160,96 eur vychádza z ročnej úrokovej sadzby vo výške 9,50 %, ktorá bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. ku dňu 14.07.2011 (15 dní odo dňa zosplatnenia úveru) + 8 percentuálnych bodov. Kapitalizovaný úrok z omeškania mal byť vypočítaný nasledovne: $9,50 \% \times 735$ (počet dní omeškania od 14.7.2011 do 17.7.2013) $\times 876,77$ (úročená suma pozostávajúca z dlžnej istiny a úroku z úveru) sa rovná 167,73 eur. Vzhľadom vyššie uvedený prepočet je zřejmé, že si navrhovateľ mohol uplatňovať nárok v časti kapitalizovaného úroku z omeškania až vo výške 167,73 eur.

K úroku z omeškania od podania návrhu do zaplatenia navrhovateľ uviedol, že k zosplatneniu pohľadávky voči odporkyni došlo v zmysle priložených dôkazov ku dňu 28.06.2011, kedy bola odporkyni odoslaná výzva k splateniu celého úveru v lehote 15 dní. Od 15. dňa nasledujúceho po uvedenom dátume si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania. K prvému dňu omeškania bola platná úroková sadzba 9,50 % ročne. Čo sa týka výšky sadzby úroku z omeškania od podania žalobného návrhu do zaplatenia, navrhovateľ si uplatňuje rovnakú zákonnú úrokovú sadzbu vo výške 9,50 % ročne. V tomto prípade sa od podania žalobného návrhu t.j. 18.07.2013 nemení výška úrokovej sadzby, nakoľko omeškanie dlžníka aj naďalej trvá od zosplatnenia, a teda aj platí úroková sadzba vo výške 9,50 % ročne.

Týmto podaním navrhovateľ zároveň žiadal pripustiť zmenu návrhu v časti týkajúcej sa úroku z omeškania.

Na základe návrhu navrhovateľa súd uznesením č.k. 4C 246/2013-37 zo dňa 28.01.2014 pripustil zmenu návrhu, podľa ktorého navrhovateľ žiadal, aby odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 881,66 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 14.07.2011 do 17.07.2013 vo výške 167,73 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 876,77 eur od 18.07.2013 do zaplatenia, súdny poplatok 52,50 eur a trovy právneho zastúpenia predstavujúce 142,22 eur.

Súd vo veci nariadil na deň 23.04.2014 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu pri zachovaní podmienok podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Splnomocnený zástupca navrhovateľa podaním došlým súdu dňa 17.04.2014 ospravedlnil neprítomnosť svoju a navrhovateľovu. Odporkyňa sa pojednávania rovnako zúčastnila a na tomto bola vyslúchnutá.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 23.04.2014 uviedla, že s návrhom na začatie konania súhlasí, komunikovala s navrhovateľom, ale ten nechcel počkať. Je jej stíhaných zo mzdy 220,- eur, pretože má aj iné pôžičky a vychádza jej 80,- eur na živobytie. Má príjem v práci 300,- eur, je zamestnaná na Obecnom úrade v Tepličke nad Váhom ako upratovačka. Má minimálnu mzdu, končí jej jedna pôžička za 5 mesiacov. Je potom ochotná splácať, ale navrhovateľ na ňu tlačil a nesúhlasil s tým. Za 5 mesiacov by začala tento úver splácať, pretože tá pôžička jej končí za 5 mesiacov, hneď by sa napojila na splácanie tohto úveru. S navrhovateľom často komunikovala, on jej stále volal a ona mu to vysvetľovala. On ju nepočúval, a keby ju počúval, tak nemuseli byť teraz na súde. Je samoživiteľka, žije sama bez manžela, má skutočne len 80,- eur na živobytie. Platí 39,- eur mesačne elektrinu a inkaso a polročne vodu 100,- eur. Za smeti platí 54,- eur tiež polročne. Pôžičky spláca vo výške jednu 50,- eur a druhú 66,- eur. A ďalšie dve platí v splátkach 50,- eur a 50,- eur. Strhávajú jej teda štyri pôžičky v celkovej výške 220,- eur.

Pojednávanie nariadené na deň 23.04.2014 bolo odročené na neurčito.

Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň 30.07.2014, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu pri zachovaní podmienok podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Splnomocnený zástupca navrhovateľa podaním došlým súdu dňa 25.07.2014 ospravedlnil neprítomnosť svoju a navrhovateľovu. Odporkyňa sa pojednávania rovnako zúčastnila a na tomto bola vyslúchnutá.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 30.07.2014 svoju predchádzajúcu výpoveď doplnila v tom zmysle, že v septembri jej skončí jedna zo strhávaných splátok vo výške 50,- eur, a tak môže začať splácať navrhovateľovi svoj dlh po 50,- eur mesačne. Zároveň súdu predložila potvrdenie obce Teplička nad Váhom, z ktorého potvrdenia mal súd zistené, že odporkyni sú zo mzdy vykonávané zrážky v sume 216,10 eur, na účet jej v čistom prichádza suma 83,- eur.

Za účelom vykonania ďalšieho dokazovania bolo pojednávanie odročené na deň 03.09.2014.

Pojednávanie vytyčené na deň 03.09.2014 bolo opäť vykonané v neprítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu pri zachovaní podmienok podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Splnomocnený zástupca navrhovateľa podaním došlým súdu dňa 02.09.2014 ospravedlnil neprítomnosť svoju a navrhovateľovu. Odporkyňa sa pojednávania rovnako zúčastnila a na tomto bola vyslúchnutá.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 03.09.2014 zotrvala na svojich predošlých výpovediach, pričom tieto doplnila len v tom zmysle, že keď aj na poslednom pojednávaní uviedla, že keď jej v septembri skončí splátka 50,- eur, tak môže začať splácať navrhovateľovi svoj dlh po 50,- eur mesačne, pýtala sa v mzdovej učtárni, či tie zrážky voči spoločnosti Pohotovosť s.r.o. nie je možné prerušiť, ale povedali jej, že je to tak nastavené, že sa to musí začať zrážať od septembra 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne (tak, ako je táto uvedené vyššie) a oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako Úverová zmluva č. 3902044866 zo dňa 23.02.2009 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporkyňa. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech

odporkyne klasický spotrebiteľský úver bez určenia účelu vo výške 1.200,- eur. Obsahom záväzku odporkyne bola povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 48 mesačných splátkach po 40,75 eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná tak, že odporkyňa bola podľa zmluvy povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostrednej nasledujúcom po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve mesiac od dátumu poskytnutia úveru. Úroková sadzba bola určená na 23,70 % ročne, RPMN bola určená na 23,70 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,92 %. Poistenie dojednané nebolo. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 677,76 eur.

Súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa.

Podľa platobnej histórie vzťahujúcej sa k zmluve č. 3902044866 navrhovateľ odporkyni poskytol úver vo výške 1.200,- eur. Z predloženej platobnej histórie súd ďalej zistil, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila celkovo sumu 967,43 eur.

Listom zo dňa 28.06.2011 navrhovateľ vzhľadom na omeškanie odporkyne so splácaním úveru vyzval odporkyňu na splatenie celého úveru vo výške 881,66. Zosplatenie vyplýva i z platobnej histórie, pričom zosplatenie úveru bolo odporkyni riadne doručované v zmysle predloženého podacieho hárku.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania (ďalej „zák. č. 258/2001 Z.z.“): Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.: Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6..

Podľa ustanovenia § 2 zák. č. 258/2001 Z.z.: Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'14127270',%20'14127270',%20'4912082',%20'4179576',%20'0')> z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z.: Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia: Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z.: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.: Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z.: Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen

podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliadne na vôľu toho, kto právny úkon urobil a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ustanovenia § 43 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania: Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň, v ktorý došlo k omeškaniu odporcu s plnením jeho dlhu voči navrhovateľovi (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporkyni nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.02.2009.

Odporkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zák. č. 258/2001 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy

uzavretej dňa 23.02.2009 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.02.2009 možno ustáliť, že niet pochýb o tom, že účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.200,- eur. Spornou nebola suma odporkyňou vyčerpaných finančných prostriedkov, odporkyňa uvedené nenamietala. Uvedenú sumu mala odporkyňa splácať v 48 mesačných splátkach po 40,75 eur. Odporkyňa z titulu splátok uhradila sumu 967,43 eur, ktorá skutočnosť rovnako v konaní sporná nebola.

Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje tieto náležitosti:

- podľa § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z.z.: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere

V zmluve je uvedená tak RPMN vo výške 26,80 % ako i celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 677,76 eur. Odporkyňa sa však zaviazala úver splatiť v 48-mich splátkach po 40,75 eur, čo je 1.956,- eur. Pri úvere poskytnutom v sume 1.200,- eur tak riadiac sa vynásobením počtu splátok s ich výškou sú celkové náklady súvisiace s úverom vo výške 756,- eur, nie 677,76 eur, ako navrhovateľ uviedol v zmluve. Nemožno akceptovať, ak navrhovateľ do výpočtu celkových nákladov nezahrnul všetky náklady tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 písm. c) zák. č. 258/2001 Z.z.. Súd je toho názoru, že už pri samotnom uzatvorení zmluvy musí byť dlžníkovi presne zrejmé, aká je výška celkových nákladov ním využitého úveru a nemôže vzniknúť rozpor medzi súčinom splátok a ich výškou a súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov s úverom spojených. Medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o úvere je tak neurčitá (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania) v časti týkajúcej sa celkových nákladov odporkyne spojených s úverom, keď na jednej strane podľa zmluvy sú celkové náklady 677,76 eur, riadiac sa však vynásobením počtu splátok a ich výškou sú reálne 756,- eur. Súd teda vzhľadom na vyššie uvedený rozpor (resp. neurčitosť uvedenia celkových nákladov spotrebiteľa) konštatuje nedostatok tejto náležitosti.

- podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z.: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

V zmluve sa uvádza, že odporkyňa sa zaväzuje splatiť úver v splátkach vo výške po 48,08 eur, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky nie je bližšie špecifikovaný.

Toto ustanovenie, pokiaľ ide o termíny splatnosti splátok, je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, pretože nejednoznačne a zložito určuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, keďže na základe takéhoto ustanovenia je bežný spotrebiteľ odkázaný sám si vypočítavať splatnosti jednotlivých splátok. Čím zložitejšie je ustanovená splatnosť každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať včas, naviac, keď zákon vyslovene vyžaduje, aby boli určito a presne vymedzené jednotlivé termíny splatnosti splátok. Preto súd vyvodil, že na túto časť zmluvy nemožno prihliadať.

S vyššie uvedeným súvisí i nedostatočné vymedzenie náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z., a to uvedenia termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

V zmluve sa uvádza len toľko, že lehota splatnosti je 48 mesiacov po poskytnutí úveru. Ustanovenie zmluvy, ktoré stanovovalo termíny jednotlivých splátok odpočtom počtu dní a mesiacov od uzavretia zmluvy a počtu splátok, nemožno podľa názoru súdu považovať za konformné so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Naviac, aj zákon používa pojem termín, čo znamená, že má byť presne uvedený termín, na ktorý pripadá konečná splatnosť úveru a nie je možné nahradiť uvedenú náležitosť zmätočným odpočtom termínov splatnosti 1. až 48. splátky tak, že sa sám spotrebiteľ musí dopátrať k termínu, na ktorý pripadá konečná splatnosť.

Súd toho názoru, že nie je dodržané ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva pritom podľa názoru súdu zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorá sa má zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Pokiaľ úplne absentuje suma úrokov, potom súd konštatuje, že požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená nie je. Uvedenému účelu potom nemôže zodpovedať zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov (ktoré majú byť zaplatené spotrebiteľom okrem istiny a iných poplatkov než úrokov). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani chýbajúcim údajom o úrokoch, z dôvodu čoho nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie reálne mu poskytnutej sumy.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov. Čo i len absencia jednej z náležitostí spôsobuje uvedený následok.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v celkovej sume istiny 1.200,- eur. Odporkyňa uhradila sumu celkom vo výške 967,43 eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporkyňou realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej istiny úveru tak súd priznal navrhovateľovi sumu 232,57 eur, keďže súd nemal preukázané, že by odporkyňa uvedenú sumu istiny uhradila a vo zvyšku požadovanej istiny súd návrh zamietol.

Ďalej okrem istiny sa navrhovateľ domáhal:

a/ suma 52,68 eur je úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia,

b/ suma 80,15 eur ušlý úrok,

c/ suma 4,89 eur je poplatok za vedenie účtu a za možnosť zmeny splátky,

d/ suma 167,73 eur je úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu

K a/:

Keďže sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, súd návrh zamietol v časti o zaplatenie riadneho úroku uplatneného vo výške 52,68 eur ako aj k nemu prináležiaceho príslušenstva titulom úrokov z omeškania.

K b/:

Navrhovateľ si uplatnil ušlý úrok v sume 80,15 eur, a to s poukazom na hlavu úverových podmienok označenú ako Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru.

Preštudovaním úverových podmienok súd zistil, že v hlave 6 „ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“, v § 6 sa uvádza, že v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností, uvedených pod písm. a/, b/ a c/ § 3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Ide o zmluvnú pokutu podľa uvedeného článku úverových podmienok. Zmluvnú pokutu takto upravenú v úverových podmienkach navrhovateľa vo výške 80,15 eur súd nepriznal z týchto dôvodov:

Súd udáva, že zmluvná pokuta na to, aby bola so spotrebiteľom platne dojednaná, musí byť dohodnutá písomne priamo v zmluve, a to podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 OZ, podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Uvedená zmluvná pokuta nebola dohodnutá priamo v zmluve, ale vyplýva z čl. § 6 hlavy 6 úverových podmienok (č.l. 8 spisu). Pokiaľ teda zmluvná pokuta (ale aj akékoľvek iné sankcie postihujúce odporkyňu) nebola v zmluve obojstranne účastníkmi dohodnutá, od odporkyne takúto sankciu nemožno vôbec požadovať. Pre bežného spotrebiteľa sú sankcie ťažko zistiteľné, nakoľko nie sú upravené priamo v zmluve, ale drobným písmom v obchodných podmienkach, s čím veriteľ už vopred kalkuluje, pričom veľkosť písma, ktorým sú písané obchodné podmienky, hraničí s čitateľnosťou a na to, aby sa účastník zmluvy mohol presne oboznámiť s ich znením, by bolo potrebné použiť optickú pomôcku. Naviac je celkom zrejmé, že sa s nimi spotrebiteľ môže len veľmi ťažko pri podpise zmluvy podrobne oboznámiť, preto možno usudzovať aj na nedostatok vôle odporkyne pristúpiť na „dohodu“ o zmluvnej pokute, a to podľa § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd sumu uplatnenú titulom zmluvnej pokuty s príslušnými úrokmi z omeškania z nej uplatnenými zamietol.

Pre úplnosť súd podotýka že aj keby považoval sumu 80,15 eur nie za zmluvnú pokutu, ale za riadny úrok, ani tak by ho nebolo možné priznať vzhľadom na to, že úver bol vyhodnotený za bezúročný.

K c/:

Poplatok za vedenie účtu a za možnosť zmeny splátky vo výške 4,89 eur súd nepriznal z dôvodu, že úver bol vyhodnotený za úver bezúročný a bez poplatkov, a z tohto dôvodu súd nepriznal ani k nemu náležiacemu príslušenstvu titulom úrokov z omeškania.

K d/:

Navrhovateľ si uplatňoval úroky z omeškania, ktoré vyčíslil priebežne v sume 167,73 eur.

Súd konštatuje, že tieto úroky z omeškania boli vyčíslené z celej dlžnej sumy, ktorá suma zahŕňala aj nároky, na ktoré nárok nevznikol, teda úroky, poplatky, aj zamietnutú zmluvnú pokutu. Pokiaľ by teda súd priznal úroky z omeškania v sume 167,73 eur, priznal by úroky z omeškania aj z nedôvodných nárokov navrhovateľa, a preto pokiaľ si navrhovateľ uplatnil sumu v celku vo výške 167,73 eur ako kapitalizovaný úrok z omeškania napočítaný priebežne aj z nedôvodných nárokov, súd bol nútený návrh zamietnuť, keďže jej priznaním by priznal úroky z omeškania aj z nárokov, na ktorých účtovanie navrhovateľ nemal žiaden nárok.

Súd z uvedeného dôvodu konštatuje, že navrhovateľovi priznal len úrok z omeškania z priznanej istiny 232,57 eur, a to až odo dňa 24.07.2013, keďže navrhovateľ uvádzal, že úrok vyčísliť do dňa podania návrhu na začatie konania na súd, avšak iba v sadzbe 8,5 % ročne, nakoľko k tomuto dňu činila základná sadzba ECB 0,5 % po pričítaní 8 % , je úrok z omeškania 8,5 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ podľa zmeny návrhu pripustenej uznesením č.k. 4C 246/2013-37 zo dňa 28.01.2014 uplatnil úroky z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne, nemohol súd úroky zo meškania priznať v tejto sadzbe, nakoľko tieto prevyšovali zákonom prípustnú hranicu úrokov z omeškania ku dňu podania návrhu (24.07.2013), pričom súd konštatuje, že v tento deň už bola odporkyňa s úhradou dlhu v omeškaní vzhľadom na zosplatnenie úveru vykonané ešte v roku 2011.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 OSP: Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyni úhradu dlhu titulom istiny a príslušenstva v splátkach, pretože mal preukázanú nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporkyne.

Bolo súdu predložené potvrdenia zamestnávateľa odporkyne, z ktorého potvrdenia mal súd zistené, že odporkyni sú zo mzdy vykonávané zrážky v sume celkom 216,10 eur mesačne a vyplácaná suma cca 83,- eur. Zrážky sú vykonávané v prospech 4 veriteľov, a to 1. v sume 66,10 eur (do 1/2015), 2. v sume 50,- eur (do 10/2017), 3. v sume 50,- eur (do roku 2022) a 4. v sume 66,43 eur, pričom posledná suma na 4. zrážku bola vykonaná v mesiaci august 2014. Od septembra 2014 zároveň budú vykonávané ďalšie zrážky v sume 50,- eur mesačne.

S poukazom na uvedené je súd toho názoru, s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy, na ktorej úhradu je odporkyňa týmto rozsudkom zaviazaná, že zaplatenie dlžnej sumy naraz od odporkyne v nepriaznivej sociálnej situácii jej rodiny, najmä vzhľadom na výšku už skorších mesačných splátok splácaných na iné úvery, nemožno požadovať a jednorazová úhrada celého dlhu nie je v jej možnostiach. Za takéhoto stavu by jednorazová úhrada dlhu mohla objektívne ohroziť živobytie odporkyne a jej rodiny. Z tohto dôvodu súd povolil odporkyni splátky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom prihliadol i na skutočnosť, že od 01/2015 odporkyni nebudú ďalej vykonávané zrážky v sume 66,10 eur.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný. Jeho úspech spočíva v priznaní istiny 232,57 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 232,57 eur od 24.07.2013 do zaplatenia. Neúspech navrhovateľa predstavuje zamietnutie návrhu čo do zaplatenia istiny 649,09 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 14.07.2011 do 17.07.2013 vo výške 167,73 eur, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 876,77 eur od 18.07.2013 do 23.07.2013 a 1 % ročne zo sumy 644,20 eur od 24.07.2013 do zaplatenia. Už na prvý pohľad tak je zrejmé, že úspešnejším účastníkom konania bola odporkyňa, ktorá by podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia mala právo na náhradu trov konania. Odporkyňa

však v priebehu konania trovy konania nežiadala priznať, ani jej preukázateľne žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, a tak jej súd právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.