

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511214468
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1511214468.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. utca 20, 1051 Budapest, Maďarsko, zapísaná v Obchodnom registri súdu pre Hlavné mesto pod registračným číslom XX-XX-XXXXXX, konajúca prostredníctvom svojej slovenskej organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zast.: Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., IČO: 47 251 476, so sídlom: Jakubovo námestie 9, Bratislava proti odporcovi: G. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 10, Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou X. Y. T., zamestnankyňou M. súdu J. IV, D. č.X/A, J., o zaplatenie 564,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 564,30 eur ako i trovy konania v sume 33,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a 92,44 eur titulom trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii AK Hrabovská s.r.o., IČO: 47 251 476, so sídlom Jakubovo námestie 9, Bratislava, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca Groupama poisťovňa, a.s., IČO: 35 862 131, Miletičova 21, Bratislava sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2011 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil 564,30 eur s trovami konania titulom regresnej náhrady podľa § 12 ods.1 písm.f/ zák.č.381/2001 Z.z. v plat. znení, časť poistného plnenia vo výške 564,30 eur i s poukazom na § 813 Obč. zák.

Žalovaný nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberá a súdu sa nepodarilo zistiť iný pobyt žalovaného ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd v zmysle § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka. Opatrovník sa pojednávania dňa 4.9.2014 nezúčastnil, preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods.2 OSP v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov, a to: poistnou zmluvou č.XXXXXXXXXX1, Dohodou pred uzatvorením poistnej zmluvy zo dňa 27.4.2008, urgenciou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 24.11.2010, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 4.2.2010, oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.7.2008, oznámením Allianz Slovenská poisťovňa,a.s. Bratislava zo dňa 24.6.2008, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa XX.X.XXXX, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa XX.X.XXXX, žiadosťou o zaslanie protokolu o dopravnej nehode zo dňa 7.2.2007 spoločnosťou OTP Garancia poisťovňa, a.s., Bratislava, uplatnenie nárokov poškodeného zo dňa 17.6.2008, oznámením poisteného o škode zo dňa 28.6.2008 a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Podaním zo dňa 15.1.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2013 slovenská organizačná zložka Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060 konajúca v mene Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. utca 20, 1051 Budapešť, Maďarsko, zapísaná v Obchodnom registri súdu pre Hlavné mesto pod registračným číslom 01-10-041071, s poukazom na ust. § 7 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhla zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, a to tak, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Groupama poisťovňa, a.s. (od 4.1.2012 - GSK NONLIFE a.s. v likvidácii) so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, IČO: 35 862 131, a na jeho miesto vstúpil do konania v danej právnej veci ako nový žalobca: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. utca 20, 1051 Budapešť, Maďarsko, zapísaná v Obchodnom registri súdu pre Hlavné mesto pod registračným číslom 01-10-041071, konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, a to z dôvodu, že s účinnosťou od 1.1.2012 v zmysle čl. I bod 1.1 zmluvy o predaji podniku zo dňa 14.12.2011 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a novým žalobcom prešli na kupujúceho (nového žalobcu) o.i. i všetky práva a povinnosti vyplývajúce z poisťovej zmluvy (založenej v súdnom spise) uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom.

K návrhu na zmenu účastníka konania bola pripojená kópia Zmluvy o predaji podniku zo dňa 14.12.2011 uzatvorená medzi žalobcom a novým žalobcom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a ust. § 92 ods. 2, 3 OSP súd procesnému návrhu nového žalobcu na zmenu účastníka v konaní na strane žalobcu vyhovel a pripustil vstup subjektu: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. utca 20, 1051 Budapešť, Maďarsko, zapísaná v Obchodnom registri súdu pre Hlavné mesto pod registračným číslom 01-10-041071, konajúcej prostredníctvom svojej slovenskej organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, do konania na miesto pôvodného žalobcu. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 14 C 84/2012-111 zo dňa 30.9.2013 nadobudlo právoplatnosť dňom 22.11.2013.

Právny predchodca navrhovateľa Groupama poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poisťníkom zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na vozidlo R.: BA XXX TJ. K. XX.X.XXXX došlo k poisťovej udalosti, pri ktorej v príčinnej súvislosti s prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla bolo poškodené motorové vozidlo R.G. Následne si poisťovňa Allianz, u ktorej mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie uplatnila u navrhovateľa nárok o refundáciu poisťového plnenia v zmysle § 813 Obč. zák. Navrhovateľ následne poisťovní Allianz vyplatil poisťné plnenie v celkovej výške 181 985 Sk (6 040,80 eur). Odporca bol v čase predmetnej škodovej udalosti dňa 15.5.2008 v omeškaní s platením poisťného, keďže navrhovateľovi v zmysle poisťovej zmluvy do času škodovej udalosti nezaplatil poisťné so splatnosťou dňa 28.4.2008. Poisťovňa vyplatila poškodenému poisťné plnenie vo výške 6 040,80 eur (181 985 Sk). Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla R.J, čo mal súd preukázané z listinných dôkazov založených v spise - Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa XX.X.XXXX. Odporca v čase poisťovej udalosti bol v omeškaní s platením poisťného, preto navrhovateľ žiada od odporcu podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č.381/2001 Z. z. časť poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Rozsah a výšku škody mal súd preukázanú z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 3.7.2008.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č.381/2001 Z. z. v plat. znení má poisťovateľ nárok na náhradu poisťného plnenia voči poisťníkovi, alebo jeho časti voči poisťníkovi, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Podľa § 813 ods.1 Obč. zák. ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Vzhľadom na to, že odporca bol v čase poistnej udalosti, ktorú spôsobil, v omeškaní s platením poistného, má navrhovateľ nárok v zmysle § 12 ods.1 písm. f/ zák.č.381/2001 Z. z. v plat. znení na časť poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ vyplatil za odporcu sumu 181 985 Sk (6 040,80 eur), z ktorej požaduje od odporcu v zmysle ust. § 12 ods.1 zák.č.381/2001 Z. z. v spojení s ust. § 813 ods.1 Obč. zák. iba časť poistného plnenia v žalovanej výške. Keď odporca tak dobrovoľne neurobil, zaviazal ho na túto povinnosť súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní . Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataenia súdneho poplatku za návrh v sume 33,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 92,44 eur, a to za 2 úkony právnej služby v sadzbe á 38,18 eur za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 4.9.2014 - § 14 ods.1 písm. a, c/ vyhl.č.655/2004 Z. z. v plat. znení), 2-krát režijný paušál á 8,04 eur za úkon - § 16 ods.3 cit. ust.. Trovy konania predstavujú celkom 125,94 eur.

Podľa § 149 ods.1 OSP je odporca povinný zaplatiť trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
- Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :
- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP /
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nesplní povinný dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným

rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.