

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213613  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614213613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika Dubjel v právnej veci mal. U.D. P., A.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky T. P., A.. XX.XX.XXXX, W. H. a otca neuvedeného, na návrh starých rodičov: O. M., A.. XX.XX.XXXX Y. E. P., A.. XX.XX.XXXX, E. W. H., o ustanovenie poručníka a priznanie rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

Súd priznáva mal. matke T. P., A.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. U. P., A.. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje starú matku O. M., A.. XX.XX.XXXX za poručníka pre mal. U. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a dbať pri tom na pokyny súdu.

Ustanovená poručníčka je p o v i n n á predkladať súdu raz za šesť mesiacov správu o mal. U. P. a o nakladaní s jej majetkom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej matky, zastupujúc ju ako jej zákonná zástupkyňa podala dňa 30.07.2014 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku - jej dcéru, mal. T. P., A.. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletému dieťaťu, mal. U. P., A.. XX.XX.XXXX a zároveň žiadala, aby ju súd ustanovil maloletej za poručníčku.

Uvedený návrh odôvodnili tým, že maloletej sa narodila dcéra. Otcovstvo u maloletej nie je určené. Spolu bývajú v H. v rómskej osade s otcom maloletej T. - E. P.. O maloletú vnučku sa riadne stará jej dcéra T. a ona ju vo všetkom usmerňuje a pomáha jej a dohliada na starostlivosť, ktorá je jej vnučke poskytovaná. Jej dcéra je žiačkou 9. ročníka Základnej školy v O.. Dieťa je zdravé a chodia aj do rodičovskej poradne. Podľa jej názoru je jej dcéra schopná sa o maloletú vnučku riadne starať a z toho dôvodu požaduje, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti a ona aby bola ustanovená za poručníčku pre svoju vnučku.

Súd predvolal na pojednávanie dňa 04.09.2014 starú matku, starého otca, maloletú matku a kolízneho opatrovníka maloletej U.- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica. Starý otec sa napriek vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súď následne vykonal dokazovanie

výsluchom starej matky, maloletej matky a kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá matka súhlasila s návrhom jej matky a takisto žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva vo vzťahu k jej dcére. Uviedla, že keďže v tomto školskom roku 2014/2015 má ukončiť povinnú školskú dochádzku, tak do školy nastúpi až po dovŕšení šiestich mesiacov mal. dcéry, teda o mesiac. Býva s rodičmi v ich rodinnom dome. V spoločnej domácnosti bývajú rodičia a jej brat, ktorý je ženatý. Ona sa stará o svoju dcéru, prebaľuje ju, kúpe, chodí s ňou k detskému lekárovi a niekedy ide s ňou aj mama. Mama jej finančne vypomáha. Otcovstvo k mal. U. nebolo ešte určené. Mal. matka súhlasila, aby súd ustanovil jej matku za poručníčku pre mal. Julianu.

Stará matka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu a súhlasila s tým, čo uviedla maloletá matka. Uviedla, že ona sa vie o deti postarať a keď nastúpi dcéra do školy, tak ona bude zabezpečovať starostlivosť o ne. Obe mal. deti sú zdravé. Súhlasila s tým, aby bola poručníčkou mal. U..

Kolízny opatrovník mal. U. vo svojej výpovedi prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne odporučil priznať mal. matke rodičovské práva k mal. dcére a zároveň starú matku ustanoviť za poručníka pre mal. vnučku.

Z rodného listu mal. U. súd zistil, že jeho matkou je T. P., A.. XX.XX.XXXX a otec je neuvedený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica zo dňa 25.08.2014 z prešetrenia pomerov v rodine maloletej matky súd zistil, že maloletá matka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a otcom, kde sa stará o maloletú U. Y. Y. P. Y.. Obývajú drevený dom, ktorý je zariadený jednoduchým nábytkom, vykurojú tuhým palivom a hygiena je na priemernej úrovni. Deti boli v čase prešetrenia pomerov primerane oblečené. Maloletá matka sa o svoje deti stará a zabezpečuje im dostatočnú starostlivosť. Deti majú zabezpečené základné potreby, s ktorými maloletej matke pomáha jej matka. Táto zároveň aj dohliada na starostlivosť o deti. Matka s deťmi navštevuje detského lekára MUDr. F. v Margecanoch. Maloletá matka je žiačkou Základnej školy v O.. Tunajší súd už skôr v konaní č.k. 16P/423/2013 ustanovil za poručníčku pre staršieho syna maloletej matky - Y. jeho starú matku. Otcovstvo k obojm maloletým deťom uznáva maloletý C. O., ktorý ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, žije so svojou rodinou, no otcovstvo k maloletej U. ešte nebolo uznané.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na starú matku sa na tunajšom súde nevedie žiadne trestné konanie, alebo konanie o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Obec H. taktiež súdu oznámila, že neevduje v rodine žiadne problémy v starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Súd mal preukázané, že mal. Juliana je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže maloletá matka nie je plne spôsobilá na právne úkony, vzhľadom na svoju nepľnoletosť a nemôže svoju dcéru v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, súd ustanovil maloletej

poručníka a to starú matku, ktorá s týmto ustanovením súhlasila a na znak súhlasu, v zmysle § 180 ods. 1 O.s.p., zložila sľub poručníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.