

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422200388.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobkyne: P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T., D. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Radlinského 1709/28, proti žalovanej: Slovenská republika, konajúcej prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k pozemkom zapísaným na LV č. XXX pre k. ú. a obec F. ako parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 1452 m<sup>2</sup>, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 374 m<sup>2</sup>, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 102 m<sup>2</sup> a parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 48 m<sup>2</sup>.

II. Súd v y p o r i a d a v a podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva (1/1) žalobkyne p r i k a z u j e novovytvorené parcely KN-C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 199 m<sup>2</sup>, KN-C č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 21 m<sup>2</sup> a KN-C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 1097 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného geodetom P. dňa 21.12.2022, úradne overenom dňa 03.01.2023 pod číslom XXX/XXXX a do výlučného vlastníctva žalovanej (1/1) p r i k a z u j e novovytvorené parcely KN-C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 457 m<sup>2</sup>, KN-C č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 79 m<sup>2</sup> a KN-C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 123 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného geodetom P. dňa 21.12.2022, úradne overenom dňa 03.01.2023 pod číslom XXX/XXXX.

III. Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený geodetom P. dňa 21.12.2022, úradne overený dňa 03.01.2023 pod číslom XXX/XXXX t v o r í neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.03.2022, sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území a obci F., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1452 m<sup>2</sup>, pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 374 m<sup>2</sup>, pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 102 m<sup>2</sup> a pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 48 m<sup>2</sup>. Ďalej žiadala, aby súd všetky uvedené pozemky prikázal v celosti do jej výlučného vlastníctva s tým, že bude povinná zaplatiť za ňu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel žalovanej náhradu vo výške 2.898,13 eur.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených pozemkov, pričom jej spoluvlastnícky podiel je vo veľkosti 2/3 k celku. Vlastníkom zostávajúceho spoluvlastníckeho podielu

vo veľkosti 1/3 k celku je žalovaná, pričom v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 je jej spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v správe Slovenského pozemkového fondu (v celom ďalšom texte rozsudku už len ako „SPF“). Z celkovej výmery pozemkov na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej pripadá výmera 658,67 m<sup>2</sup>. Žalobkyňa sa o pozemky stará sama a nechce naďalej zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou, ktorá sa o ne nestará, neplní si povinnosti vyplývajúce zo spoluvlastníctva a nijako sa na starostlivosti o ne nepodieľa. Žalobkyňa sa chce stať výlučnou vlastníčkou pozemkov, aby ich mohla aj naďalej riadne a účelne zveľaďovať a využívať. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobkyňa písomnou žiadosťou zo dňa 24.11.2020 požiadala SPF o uzatvorenie kúpnej zmluvy, resp. dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. SPF sa do dňa podania tejto žaloby k žiadosti nevyjadril. Žalobkyňa žiada pozemky prikázať za náhradu do jej výlučného vlastníctva, keďže pozemky KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 374 m<sup>2</sup> a KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 48 m<sup>2</sup> sú poľnohospodárskymi pozemkami, nachádzajú sa mimo zastavaného územia obce a v súlade s § 21 a § 23 zákona č. 180/1995 nie je ich reálne rozdelenie možné, pretože vzniknuté pozemky by mali výmeru menšiu ako 2000 m<sup>2</sup>. Hodnota 1 m<sup>2</sup> pozemkov je ohodnotená na sumu 4,40 eur. Spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti 1/3 k celku k pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1452 m<sup>2</sup> má hodnotu 2.129,60 eur, spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti 1/3 k celku k pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 374 m<sup>2</sup> má hodnotu 548,53 eur, spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti 1/3 k celku k pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 102 m<sup>2</sup> má hodnotu 149,60 eur a spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti 1/3 k celku k pozemku KN-E parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 48 m<sup>2</sup> má hodnotu 70,40 eur. Vzhľadom na to majú spoluvlastnícke podiely žalovanej spolu hodnotu 2.898,13 eur.

3. Žalobu spolu s prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach strany sporu, ako aj s uznesením sp. zn. 6C/8/2022 zo dňa 27.04.2022, vydaným podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd doručil SPF.

4. Ako totiž aj SPF uviedol vo vyjadrení k žalobe, podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

5. SPF vo vyjadrení k žalobe ďalej uviedol, že nesúhlasí s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva za náhradu, a to z dôvodu možnosti reálnej delby predmetných pozemkov. Výmera prislúchajúca podielu 1/3 vo vlastníctve žalovanej (v správe SPF) činí 658,66 m<sup>2</sup>. K predmetným pozemkom vydala obec F. vyjadrenie zo dňa 04.09.2020 k charakteru pozemkov, konkrétne že sú vhodné na bytovú výstavbu. Vyjadrenie tvorí súčasť predloženého znaleckého posudku č. XXX/XXXX, str. 10. Vzhľadom na tieto skutočnosti je teda možné reálne rozdelenie, pričom nedôjde k porušeniu § 23 zákona č. 180/1995 Z. z., týkajúceho sa opatrení proti drobeniu pozemkov. SPF požiadala o to, aby bol predložený návrh geometrického plánu týkajúci sa reálneho rozdelenia parcely, ktorým si žalobkyňa odčlení časť pozemkov prislúchajúcej výmere jej spoluvlastníckeho podielu a pri zvyšných parcelách SPF žiada dbať na zabezpečený prístup buď z pozemku E-KN p. č. XXXX/X, resp. z E KN XXXX/X vo vlastníctve obce F.. V prípade, že žalobkyňa geometrický plán nedoloží, SPF žiada, aby tieto dôkazy vykonal súd sám podľa § 185 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti SPF navrhuje, aby súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva reálnou delbou predmetných pozemkov.

6. Žalobkyňa v replike uviedla, že celý svoj život verila v to, že predmetný spoluvlastnícky podiel je v jej výlučnom vlastníctve, nakoľko to užívali a obhospodarovali jej predkovia a prapredkovia, ktorí neskôr emigrovali do Spojených štátov amerických. Tak aj žalobkyňa k predmetnej nehnuteľnosti pristupovala, ako k dedičstvu od predkov, citovej väzbe a svojej rodinnej pozostalosti. Výlučne dlhé roky sa starala o to sama, pozemky obhospodarovala, kosila a orala pôdu, tým pádom neprispievala k degradácii pôdy, ktorá má veľký negatívny vplyv na ochranu biodiverzity a ekosystému, čo nemôže tvrdiť o žalovanej. Ako sa žalobkyňa dozvedela o skutočnosti, že predmetný spoluvlastnícky podiel je vo vlastníctve žalovanej a v jej správe, tak sa chcela dohodnúť a stať vlastníčkou aj predmetného

spoluvlastníckeho podielu. Podala žiadosť na SPF zo dňa 24.11.2020 a pravidelne navštevovala príslušné oddelenie SPF a požiadavkou o aktuálnych informáciách vo veci vybavovania jej žiadosti, kde jej boli adresované len odmietavé informácie a stanoviská, týmto poukazuje na negatívne správanie žalovanej. Tieto dôvody boli dôvodom, pre ktoré žalobkyňa bola nútená pristúpiť k podaniu žaloby. Žalobkyňa nesúhlasí s vyhotovením geometrického plánu podľa podmienok SPF, nakoľko žalobkyňa je vo vyššom dôchodkovom veku, príležitostne si ešte privyrába, aby vyžila zo starobného dôchodku a nedisponuje značnými finančnými prostriedkami, ktoré len prispievajú k vyššej finančnej náročnosti konania. Obec F. nedisponuje vypracovaným územným plánom, preto vyjadrenie starostu obce p. G. zo dňa 04.09.2020 k charakteru pozemkov a to konkrétne: „Nakoľko obec F. nemá vypracovaný územný plán, hore uvedené pozemky sú vhodné na bytovú výstavbu“ sú zavádzajúce a nepresné. Z tohto vyjadrenia je zrejmé, že pozemky sú určené na bytovú výstavbu a čo môže evokovať dojem, že žalobkyňa tam plánuje vystavať bytové domy. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, pojem „bytová výstavba“ nepozná. Podľa zákona č. 50/1976, § 43b je pojem bytový dom vymedzený ako: „Bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie.“ Podľa zákona č. 50/1976 Zb., § 43h je stavebný pozemok vymedzený ako: (1) Stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. (2) Nezastavaný pozemok, ktorý je súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo lesného pôdneho fondu, možno v územnom pláne obce alebo v územnom pláne zóny určiť za stavebný pozemok, ak sú splnené podmienky na jeho trvalé vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo z lesného pôdneho fondu, alebo ak je v zastavanom území.“ Predmetné nehnuteľnosti nie sú stavebné pozemky, nakoľko nie sú súčasťou územia určené na zastavanie v územnom pláne, nebolo na ne vydané územné rozhodnutie, stavebné povolenie a pozemky taktiež nie sú zastavané stavbou. Ďalej je potrebné si uvedomiť, že predmetné poľnohospodárske pozemky sú chránené podľa zákona č. 220/2004 Z. z. a nie sú vyňaté z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a sú vedené na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. ako „orná pôda“ a na tie účely aj slúžia žalobkyňi. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o poľnohospodárske pozemky a vzťahujú sa na ne opatrenia proti drobeniu pozemkov v zmysle § 23 zákona č. 180/1995 Z. z. Žalobkyňa nesúhlasí s návrhom žalovanej a trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. SPF v duplike uviedol, že nesúhlasí so žalobným návrhom na zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako to navrhuje žalobkyňa a trvá na svojom doterajšom vyjadrení. Sporné pozemky sa nachádzajú v zastavanom území obce a § 23 zákona č. 180/1995 Z. z. možno aplikovať len na poľnohospodárske pozemky a lesné pozemky v extraviláne, teda zákaz drobenia pozemkov nemožno aplikovať. V tomto prípade je podľa názoru SPF možné a účelné zrušiť podielové spoluvlastníctvo, ktorého výsledkom bude reálne rozdelenie pôvodných pozemkov na nové pozemky podľa geometrického plánu tak, že žalobkyňa nadobudne novovytvorený pozemok do výlučného vlastníctva a žalovaná nadobudne novovytvorený pozemok výlučného vlastníctva podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov. V konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 Občianskeho zákonníka (v celom ďalšom texte rozsudku už len ako „OZ“) súd nie je viazaný návrhom a spôsobom vyporiadania a môže svojím rozhodnutím vec, napriek tomu, že sa žalobkyňa domáha prikázať časť spoločnej veci do svojho výlučného vlastníctva a v ostatnej časti ponechať podielové spoluvlastníctvo. Ustanovenie § 142 OZ ustanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväznú poradiu, v ktorom môžu byť použité jednotlivé spôsoby vyporiadania. Rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov je uvedené na prvom mieste. SPF nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, uprednostňuje rozhodnutie, ktorého výsledkom bude reálne rozdelenie pôvodných pozemkov na nové pozemky podľa geometrického plánu. Pri reálnej delbe je nutné dodržať účelné využitie novovzniknutých pozemkov, prístup na pozemok, tvar pozemku tak, aby nenastalo znehodnotenie novovytvoreného pozemku žalovanej. Z uvedených dôvodov SPF navrhuje, aby súd v rozhodnutí rozhodol o vyporiadani podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej tak, že rozdelí podielové spoluvlastníctvo k sporným pozemkom reálnou delbou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a podľa účelnosti ich využitia na základe schváleného konečného geometrického plánu vyhotoveného na náklady žalobkyne.

8. Po vykonaní postupu podľa § 167 ods. 1 až 4 CSP, súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.09.2022 len za účasti žalujúcej strany (prostredníctvom právneho zástupcu). SPF predvolanie na predbežné prejednanie sporu prevzal dňa 16.08.2022 a o jeho odročenie nežiadal.

9. Po predbežnom prejednaní sporu, na ktorom súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie o tom, že v danej veci pripadá do úvahy prvý spôsob vyporiadania spoluvlastníckych vzťahov strán sporu, a to reálna deľba spoločných pozemkov, žalobkyňa súdu oznámila, že má záujem rozdeliť predmetné parcely geometrickým plánom a dá ho vypracovať.

10. Na predbežnom prejednaní sporu bol určený termín pojednávania na deň 29.11.2022, ktorý bol neskôr zmenený na 15.12.2022. O veci súd rozhodol na pojednávaní dňa 09.02.2023, ktorého sa zúčastnil len právny zástupca žalobkyne. SPF predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 15.12.2022 a o odročenie pojednávania nežiadal, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil emailom zo dňa 08.02.2023 kolíziou pojednávania. Právny zástupca navrhol, aby súd, vzhľadom na neprítomnosť žalovanej strany, rozhodol o veci rozsudkom pre zmeškanie.

11. Tomuto návrhu súd nevyhovел z dôvodu, že vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie nebolo a nie je možné. Podľa § 274 CSP totiž rozsudkom pre zmeškanie možno (nielen na pojednávaní) rozhodnúť iba o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP, t. j. o žalobe na splnenie povinnosti. V prejednávanej veci však ide o žalobu na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, t. j. o žalobu podľa § 137 písm. b) CSP.

12. Na pojednávaniach, ktoré sa vo veci uskutočnili dňa 15.12.2022 a 09.02.2023 súd vykonal dokazovanie všetkými dôkazmi, ktoré boli predložené stranami sporu a v rámci nich geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným geodetom P. dňa 21.12.2022, úradne overeným dňa 03.01.2023 pod číslom XXX/XXXX (ďalej len ako „geometrický plán“), ktorý bol súdu doručený krátko pred posledným pojednávaním a s ktorým mal možnosť sa SPF oboznámiť, pokiaľ by sa na pojednávanie dostavil. Súd mu však tento geometrický plán aj deň pred pojednávaním zaslal do jeho elektronickej schránky.

13. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo skutkových tvrdení, ktoré neboli medzi stranami sporné vyplynulo, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, žalobkyňa s výškou spoluvlastníckeho podielu 2/3-iny z celku a žalovaná 1/3-ina z celku, a to pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území a obci F., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX ako KN-E parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 1452 m<sup>2</sup>, pozemku KN-E parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 374 m<sup>2</sup>, pozemku KN-E parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 102 m<sup>2</sup> a pozemku KN-E parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 48 m<sup>2</sup>.

14. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vyhotoveného dňa 19.11.2020 znalcom G. (č. l. 8 až 13 spisu) vyplýva, že vyššie uvedené pozemky sú vhodné na bytovú výstavbu a z hľadiska polohy pozemku ide o polohu obytnú (str. 5 posudku). Súčasťou posudku je vyjadrenie obce F. zo dňa 04.09.2020, v ktorom sa uvádza, že všetky predmetné pozemky sú vhodné na bytovú výstavbu, keď obec F. nemá vypracovaný územný plán (str. 9 p. v. posudku).

15. Geometrickým plánom boli zo žalovaných pozemkov vytvorené nové KN C parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. KN C parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere 457 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parciel E KN XXXX/X (diel 1 o výmere 355 m<sup>2</sup>) a z E KN parcely č. XXXX/X (diel 2 o výmere 102 m<sup>2</sup>). KN C parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 79 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parciel E KN XXXX/X (diel 3 o výmere 31 m<sup>2</sup>) a z E KN parcely č. XXXX/X (diel 4 o výmere 48 m<sup>2</sup>). KN C parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere 123 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely E KN XXXX/X. (diel 5). KN C parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere 199 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parciel E KN XXXX/X (diel 6). KN C parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 21 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely E KN XXXX/X (diel 7). KN C parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere 1097 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely E KN XXXX/X (diel 8). Ako vyplýva z poznámky na str. 4 geometrického plánu, k zápisu tohto plánu je potrebné doložiť výnimku zo zákazu drobenia podľa § 22 a 23 zákona č. 180/1995 Z. z.

16. Žalobkyňa dňa 08.02.2023 súdu doručila potvrdenie obce F., ktoré táto obec vystavila na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 02.02.2023. V potvrdení označenom ako „Potvrdenie o výnimke zo zákazu drobenia podľa § 22 a § 23 zákona č. 180/1995 Z. z.“ obec F. uvádza, že pozemky KN C parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX (vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného geodetom P. dňa 21.12.2022) sa nachádzajú v zastavanom území obce F., v katastrálnom území obce F. a sú zahrnuté do plochy s prevahou bývania v rodinných domoch a sú určené na plánovanú budúcu výstavbu.

17. Ako už bolo uvedené, pôvodné E KN parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ktoré sú predmetom konania sú v katastri nehnuteľností, čo do svojho druhu evidované ako orná pôda.

18. V zmysle § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, na ktorý odkazuje § 2 ods. 1 zákona č. 140/2014 Z. z. je poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

19. Vychádzajúc z týchto ustanovení by mali byť žalované pozemky, a to podľa svojho druhu uvedeného v katastri nehnuteľností, považované za poľnohospodárske pozemky.

20. Ustanovenie § 2 odsek 1 zákona č. 140/2014 Z. z. však zároveň ustanovuje, že uvedené platí len pokiaľ odsek 2 neustanovuje inak. V odseku 2 § 2 zákona č. 140/2014 Z. z. je uvedené, že za poľnohospodársky pozemok sa nepovažuje a) záhrada, b) pozemok v zastavanom území obce a c) pozemok mimo zastavaného územia obce, ak: 1. je určený na iné ako poľnohospodárske využitie podľa osobitných predpisov, 2. možnosť jeho poľnohospodárskeho využitia je obmedzená podľa osobitných predpisov, 3. je jeho výmera menšia ako 2 000 m<sup>2</sup>, 4. je príľahlý k stavbe, s ktorou svojím umiestnením a využitím tvorí funkčný celok.

21. Parcely E KN č. XXXX/X a XXXX/X sú umiestnené v zastavanom území obce. Táto skutočnosť vyplýva z kódu umiestnenia pozemku „1“ zapísaného na liste vlastníctva. Vzhľadom na uvedené ich nemožno, podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 140/2014 Z. z., považovať za poľnohospodárske pozemky.

22. Parcely E KN č. XXXX/ a XXXX/X sú umiestnené mimo zastavaného územia obce (ako to vyplýva z kódu umiestnenia pozemku „2“ zapísaného na liste vlastníctva) a ich výmera je menšia ako 2 000 m<sup>2</sup> ((374 m<sup>2</sup> a 48 m<sup>2</sup>). Už samotná táto skutočnosť vylučuje, aby išlo o poľnohospodárske pozemky (§ 2 ods. 2 písm. c) bod 3. zákona č. 140/2014 Z. z.). Súčasne však nemôže ísť o poľnohospodárske pozemky z toho dôvodu, že tieto parcely sú určené na iné ako poľnohospodárske využitie, keďže z potvrdenia obce, v ktorej sa nachádzajú, vyplýva, že ide o pozemky určené na plánovanú budúcu výstavbu rodinných domov (§ 2 ods. 2 písm. c) bod 1. zákona č. 140/2014 Z. z.).

23. Nakoľko parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X nie sú poľnohospodárskymi pozemkami, nevzťahuje sa tak na ne zákaz drobenia poľnohospodárskych pozemkov uvedený v § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení účinnom od 01.09.2022, podľa ktorého nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

24. Vzhľadom na to, že žalované pozemky bolo možné rozdeliť, súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu reálnym rozdelením týchto pozemkov, a to podľa geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

25. Stranám sporu tak prikázal do ich výlučného vlastníctva geometrickým plánom vytvorené parcely, keď v prípade žalobkyne ide o parcely KN C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 199 m<sup>2</sup>, KN C č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 21 m<sup>2</sup> a KN C č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1097 m<sup>2</sup>. V prípade žalovanej ide o parcely KN C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 457 m<sup>2</sup>, KN C č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 79 m<sup>2</sup> a KN-C č. XXXX/XX orná pôda o výmere 123 m<sup>2</sup>.

26. Ako vyplýva z grafickej časti geometrického plánu, žalované parcely boli rozdelené priečne, čo zodpovedá ich lepšiemu budúcemu využitiu (pri pozdĺžnom rozdelení by vznikli pozemky v tvare úzkych pásov) a zároveň má každá zo sporových strán zabezpečený k svojim novovytvoreným parcelám prístup z obecnej komunikácie. V prípade žalobkyne ide o prístup z obecnej parcely č. XXXX/X na parcelu č. XXXX/XX a v prípade žalovanej ide o prístup z obecnej parcely č. XXXX/X na parcely č. XXXX/XX a XXXX/XX. To, že parcely č. XXXX/X a XXXX/X sú parcely vo vlastníctve obce F. vyplýva zo

skutkového tvrdenia SPF uvedeného v jeho vyjadrení k žalobe, ktoré žalobkyňa nepoprela a predstavuje tak nesporné skutkové tvrdenie, z ktorého súd vychádza (osvojí si ho ako skutkový stav).

27. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie (na prvostupňovom súde) končí, súd s poukazom na § 261 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Na toto rozhodnutie súd aplikoval § 255 ods. 2 CSP, keď vychádzal z právneho názoru judikovaného v uznesení Krajského súdu v Ústí nad Labem zo dňa 18.03.2003, sp. zn. 10 Co 101/2003 publikovaného v Soudních rozhledech (I.) č. 7/04 na str. 256.

28. Podľa tohto názoru (týkajúceho sa § 142 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré ustanovenie malo v roku 2003 rovnaké znenie v Slovenskej aj Českej republike a je obdobné súčasnému § 255 ods. 1 a 2 CSP), v situácii, kedy žalobe o zrušenie podielového spoluvlastníctva bolo vyhovené, ale nie už ohľadne navrhovaného spôsobu jeho vyporiadania, nemá žiadny z účastníkov právo na nákladov konania.

29. Podľa právneho názoru vysloveného v rozsudku Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 28.03.1980 sp. zn. 3Cz 4/80, ak súd vyhovel návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spôsobom, aký bol navrhnutý, najmä ak sa odporca neúspešne bránil alebo navrhol iný spôsob vyporiadania, niet zásadne prekážok, aby súd použil ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

30. V prejednávanej veci žalobkyňa pred začatím konania SPF navrhla zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním celých pozemkov do jej výlučného vlastníctva za peňažnú náhradu. Keďže SPF ostal pasívny, žalobkyňa sa obrátila so žalobou na súd, v ktorej navrhla vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním celých pozemkov do jej výlučného vlastníctva za peňažnú náhradu. SPF so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil a navrhol iný spôsob vyporiadania, a to reálnu delbu. Súd o vyporiadaní rozhodol spôsobom navrhnutým SPF a nie spôsobom, ktorý pôvodne navrhla žalobkyňa. Žalobkyni tak nemohla byť priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP, ani v čiastočnom rozsahu podľa § 255 ods. 2 CSP a súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).