

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010568
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010568.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného M. F. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného M. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.07.2014, sp. zn. 3PP/37/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 04. septembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného M. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 09.07.2014, sp. zn. 3PP/37/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 25.06.2014) odsúdeného M. F. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 31.03.2014 sp. zn. 0T/25/2014 (ďalej len „prejednávaneá vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu avšak nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými sú jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný a hodnotenie doterajšieho priebehu výkonu trestu v prejednávanej veci riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je síce v zásade pozitívne, avšak vzhľadom na krátku dobu doterajšieho výkonu uloženého mu trestu nie je možné objektívne hodnotiť plnenie inak až 02.07.2014 určených krátkodobých cieľov zaobchádzania), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to v prejednávanej veci jednak krátko (29.03.2014) po prepustení z výkonu skoršieho uloženého mu trestu odňatia slobody (01.03.2014), jednak tej istej (§ 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona), v minulosti mu uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove, ba dokonca v prípade podmiennečného prepustenia (17.12.2009) z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom súdu prvého stupňa z 30.01.2009 sp. zn. 2T/33/2008 v jeho skúšobnej dobe spácha (10.11.2010) prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda ani po tomto skoršom podmiennečnom prepustení nenaplnil očakávanie riadneho vedenia života. Nie je preto možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného a jeho aktuálna resocializačná prognóza nie je priaznivá, z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (ktorý zodpovedá miere jeho prevýchovy a možnostiam resocializácie), pretože si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 09.07.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 03.09.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).