

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206863
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňu JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa W.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, Q., proti odporcovi: Mideuropean Invest Group SE, IČO: 46 944 818, Bancíkovej 1/A, Bratislava o zaplatenie 1 095,35 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 095,35 Euro netto spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.12.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 65,50 Euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 095,35 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy za mesiac november 2013.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu, ktorému bol návrh na začatie konania doručený dňa.04.2014 podľa § 48 ods. 2 O. s. p.. Predvolanie na pojednávanie, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153b/ O. s. p. a § 120 ods. 4 O. s. p. jej bolo doručené dňa 06.07.2014 rovnako podľa § 48 ods. 3 O. s. p. Z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I sa nepodarilo zistiť inú adresu sídla odporcu. Súd doručil návrh na vyjadrenie štatutárnej zástupkyňi odporcu, ktorá návrh riadne prevzala dňa 14.05.2014, k návrhu sa však nevyjadrila.

Súd sa oboznámil s obsahom pracovnej zmluvy navrhovateľa zo dňa 13.10.2013, okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 15.02.2014, doručenky, výplatných pásov, výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 153b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2

17Cpr/3/2014

Podľa § 153b/ ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný odo dňa vzniku pracovného pomeru prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou.

Podľa § 118 ods. 1, 2, 3 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení. Ako mzda sa posudzuje aj plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu pri príležitosti jeho pracovného výročia alebo životného výročia, ak sa neposkytuje zo zisku po zdanení alebo zo sociálneho fondu.

Podľa § 119 ods.1, 2 Zákonníka práce mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda ustanovená osobitným predpisom. Mzdové podmienky zamestnávateľ dohodne s príslušným odborovým orgánom v kolektívnej zmluve alebo so zamestnancom v pracovnej zmluve. Pre člena družstva, u ktorého je podľa stanov podmienkou členstva pracovný vzťah, možno mzdové podmienky upraviť aj uznesením členskej schôdze.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, Zákonník práce z roku 1965 (zákon č. 65/1965 Zb. v znení neskorších predpisov) túto možnosť jednoznačne vyjadril vo svojom § 256 ods. 2 prvá veta tak, že účastník, ktorého peňažný nárok nebol včas a riadne uspokojený, môže

3

17Cpr/3/2014

požadovať úroky z omeškania vo výške ustanovenej pre občianskoprávne vzťahy. Keďže terajší Zákonník práce (zákon č. 311/2001 Z.z.) a ani iný pracovnoprávny predpis nepodáva úpravu o úroku z omeškania, treba postupovať podľa názoru súdu i v takomto prípade podľa občianskoprávných predpisov. Pri omeškaní s vyplatením platí preto výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. pre omeškanie s plnením peňažného dlhu (nariadenie v § 3 a § 4 je vykonávacím predpisom k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože na základe listinných dokladov založených navrhovateľom mal súd ním tvrdený skutkový stav za nesporný, odporca sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie naň spolu s poučením o následkoch nedostavenia sa mu boli riadne doručené, svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril, napriek tomu, že návrh bol doručený aj jeho štatutárnej zástupkyňi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zviazal neúspešného odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania 65,50 € (zaplatený súdny poplatok za podaný návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.