

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010722  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713010722.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.septembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného T. W. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.06.2014, sp.zn. 3T 124/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. W. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.06.2014, sp.zn. 3T 124/2013 bol obžalovaný T. W. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v čase od 21.30 h dňa 28.11.2011 do 03.00 h dňa 29.11.2011 prekonaním uzavretia vnikol do voľne stojacich stavebných strojov nachádzajúcich sa na ceste 11/526 v smere z obce Látky časť Prašivá, okres Detva, do mesta Kokava nad Rimavicou, odkiaľ odcudzil naftu, ktorú následne naplnil do piatich kanistrov rôznej litráže a túto odviezol neznámym osobám do mesta Lučenec a následne sa opätovne vrátil na predmetné miesto a odcudzil železné rúry, ktoré odovzdal v Zberných surovinách v obci Zlatno, čím spoločnosti Stump-GEOSPOL s.r.o., so sídlom Brno - Brnenské Ivanovice, Jahodová, č. 525/58, IČO: 45315752 spôsobil škodu odcudzením nafty o objeme 440 l v celkovej výške 501/60 € a škodu odcudzením železného materiálu v celkovej výške 3 306,-€.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. c/, písm. 1/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 39 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 42 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona súd zrušil Tr. rozkaz OS Lučenec 3T/46/2012 zo dňa 26.03.2012 a to vo výroku o treste u obžalovaného T. W.. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá pokiaľ si to bude vyžadovať jeho účel.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Stump-GEOSPOL s.r.o., so sídlom Brno - Brnenské Ivanovice, Jahodová č. 525/58, IČO: 45315752, škodu vo výške 3 807,60 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný T. W.. V písomných dôvodoch uviedol, že má za to, že pri rozhodovaní o dĺžke výkonu trestu je potrebné zobrať do úvahy najmä závažnosť spáchaného činu, vyjadrenia znalcov, ako aj skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu doznal. Tiež to, že mu bolo znalcami odporučené a súdom následne uložené ochranné psychiatrické liečenie a to až dovtedy, pokiaľ si to bude vyžadovať jeho účel. Práve na tomto mieste je potrebné zohľadniť dĺžku uloženého trestu, nakoľko ochranné psychiatrické liečenie vykonávané ambulantnou formou až do času, pokiaľ si

to bude vyžadovať jeho účel, predstavuje dostatočne účinný regres a to práve s ohľadom na prognózu znalcov a jeho osobu. Záverom žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm.e/ Tr.por. a aby vo veci v zmysle ust. § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol sám rozsudkom a obžalovanému uložil trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Na základe odvolania obžalovaného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ktorý bol odvolaním napadnutý a zistil, že v tomto smere odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste prihliadal ku všetkým okolnostiam, z ktorých sa pri ukladaní trestu vychádza. Boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.c/, l/ a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h/, m/ Tr.zák. vzhľadom k tomu, že skutok spáchal pred doručením trestného rozkazu OS Lučenec, sp.zn. 3T 46/2012, prichádza do úvahy ukladanie súhrnného a úhrnného trestu a to aj za použitia asperačnej zásady. Boli splnené aj zákonné podmienky uvedené v ust. § 39 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. na mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu tak, ako to ustálil okresný súd. Po zhodnotení všetkých okolností, ktoré je potrebné mať na zreteli pri ukladaní trestu, odvolací súd je toho názoru, že prvostupňový súd všetky uvedené ustanovenia použil zákonne a obžalovanému uložil aj primeraný trest, ktorý trest odvolací súd považuje za zákonný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.