

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203684
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514203684.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: S. I., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XX/XXXX, K., právne zastúpená: JUDr. Jozef Uj, advokát a konateľ spoločnosti CHARGE DAVOUÉ UJJ, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Legionárska 14, Trenčín, IČO: 36 865 222, a otca: S. I., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, Y. , právne zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, o návrhoch matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa v časti návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zo dňa 22.07.2014, návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým zo dňa 23.07.2014, návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zo dňa 23.07.2014 a návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a úpravu styku otca s maloletým zo dňa 05.08.2014 zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.07.2014, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 23.07.2014, zapísaným tamojším súdom pod sp. zn. 20P/172/2014, sa matka maloletého domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloletého S. I. do jej osobnej starostlivosti, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/108/2014 vo veci samej.

Podaním datovaným ku dňu 23.07.2014, doručeným Okresnému súdu Trnava k sp. zn. 20P/172/2014 prostredníctvom elektronických prostriedkov (e - mailom) v ten istý deň, ktoré bolo doplnené predložením jeho písomného originálu, doručeného tamojšiemu súdu dňa 25.07.2014, sa matka dieťaťa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca maloletého S. I. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti jeho matky s tým, že matka je povinná priviezť maloletého v stanovenom čase pred Zimný štadión v Piešťanoch, do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 26P/19/2014 vo veci samej.

Dňa 25.07.2014 bolo Okresnému súdu Trnava doručené tiež doplnenie podania datovaného ku dňu 23.07.2014, zaslaného tamojšiemu súdu prostredníctvom elektronických prostriedkov (e - mailom) dňa 23.07.2014, ktorým sa matka maloletého domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloletého S. I. do jej osobnej starostlivosti, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 26P/19/2014 vo veci samej.

Prípísom zo dňa 30.07.2014 Okresný súd Trnava postúpil vec tam vedenú pod sp. zn. 20P/172/2014, ktorej predmetom boli vyššie označené návrhy matky maloletého, Okresnému súdu Piešťany ako súdu mieste príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže bydlisko maloletého je v obvode tunajšieho súdu. Vec bola Okresným súdom Piešťany zapísaná pod sp. zn. 5P/55/2014.

Po postúpení veci bolo dňa 07.08.2014 už tunajšiemu súdu doručené podanie matky zo dňa 05.08.2014, v ktorom poukázala na konania vedené na Okresnom súde Trnava a v tejto súvislosti konštatovala, že konanie o úpravu práv a povinností vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/108/2014 je pre prekážku litispendencie potrebné zastaviť. Zároveň, s ohľadom na situáciu a okolnosti prípadu, vyjadrila presvedčenie o potrebe predbežnej úpravy práv a povinností k maloletému a navrhla vydať predbežné opatrenie, ktorým súd predbežne zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti jeho matky s tým, že matka je povinná priviezť maloletého v stanovenom čase pred Zimný štadión v Piešťanoch. Trvanie predbežného opatrenia v tomto prípade žiadala vymedziť právoplatnosťou skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 20P/172/2014 vo veci samej

Opatrením predsedníčky tunajšieho súdu zo dňa 12.08.2014 bola vec vedená pod sp. zn. 5P/55/2014 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I. v zmysle pravidla 10 pridelovania právnych vecí sudcom rozvrhu práce Okresného súdu Piešťany na rok 2014 pridelená k veci vedenej pod sp. zn. 5P/51/2014 o úpravu práv a povinností k maloletému S. I., ktorá konaniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predchádza. Vec vedená pod sp. zn. 5P/51/2014 bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014 Okresným súdom Trnava, u ktorého bolo toto konanie vedené pod sp. zn. 26P/19/2014 na základe návrhu matky maloletého podaného dňa 22.05.2014.

Opatrením predsedníčky tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2014 bola vec vedená pod sp. zn. 5P/51/2014 v súlade s pravidlom 12 pridelovania právnych vecí sudcom rozvrhu práce Okresného súdu Piešťany na rok 2014 pridelená k veci vedenej pod sp. zn. 13P/108/2014, ktorej predmetom je úprava práva a povinností k maloletému S. I. a ktorá jej predchádza ako vec začatá dňa 28.05.2014 na základe návrhu podaného otcom.

V podaniach zo dňa 23.07.2014 ako aj zo dňa 05.08.2014 matka maloletého, poukazujúc na konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26P/19/2014, na jej návrh podaný dňa 22.05.2014, namietala prekážku litispendencie pre vedenie konania o úpravu práv a povinností na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/108/2014, ktoré bolo začaté dňa 28.05.2014 doručením návrhu otca maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné uviesť, že táto námietka je toho času neopodstatnená, keďže úprava práv a povinností k maloletému S. I. (vrátane návrhov matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.07.2014 a zo dňa 23.07.2014) je predmetom konania vedeného na tunajšom súde ako súde miestne príslušnom na konanie v predmetnej právnej veci pod sp. zn. 13P/108/2014. K vznesenej námietke procesnej prekážky v konaní súd poznamenáva, že táto je odrazom tej skutočnosti, že konanie o úpravu práv a povinností k maloletému bolo vedené súčasne na dvoch súdoch, z ktorých jeden nebol miestne príslušným na konanie a rozhodovanie vo veci, pričom Okresný súd Trnava ako miestne nepríslušný súd postúpil vec miestne príslušnému Okresnému súdu Piešťany, ktorý napokon postupom v súlade s pravidlami na pridelovanie právnych vecí sudcom, upravených v rozvrhu práce na príslušný rok, priradil postúpenú vec (resp. veci) ku konaniu o úpravu práv a povinností k maloletému S. I. vedenému pod sp. zn. 13P/108/2014, ktoré mu na tunajšom súde predchádzalo. Z obsahu spisového materiálu pritom súd zistil, že matka bola upovedomená o vedení konania o úpravu práv a povinností k maloletému na Okresnom súde Piešťany už dňa 09.06.2014, kedy jej bolo doručené uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloletého v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/108/2014, následne bolo dňa 10.06.2014 v domácnosti matky vykonané šetrenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany nariadené v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/108/2014 a dňa 18.06.2014 jej bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/108/2014 - 36 zo dňa 13.06.2014. Matka maloletého dňa 12.06.2014 udelila plnomocenstvo pre právneho zástupcu, zastupujúceho matku tiež v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26P/19/2014, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/108/2014. Dňa 20.06.2014 podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie predbežného

opatrenia na tunajší súd, v ktorom podaní však neupovedomila súd o vedení konania o úpravu práv a povinností k maloletému aj na Okresnom súde Trnava. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2014 vyplýva, že cez infocentrum Okresného súdu Trnava bolo zistené, že matka si dňa 22.05.2014 podala na tamojšom súde návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 20P/128/2014 a do toho dňa nebolo právoplatne skončené. Tunajší súd teda mohol nadobudnúť vedomosť o vedení konania o úpravu práv a povinností k maloletému S. I. na Okresnom súde Trnava až doručením podania matky zo dňa 20.06.2014 tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014, urobeného prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktoré je doplnením odvolania proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 13P/108/2014 - 36 zo dňa 13.06.2014.

V priebehu konania o úpravu práv a povinností k maloletému S. I. vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/108/2014 otec maloletého podal dňa 30.05.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.05.2014, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, alternatívne aby dočasne upravil styk otca s maloletým, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 13P/108/2014 - 36 zo dňa 13.06.2014 tak, že týmto uznesením nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa so synom každý utorok v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa s tým, že matka dieťaťa je povinná priviezť maloletého v stanovenom čase pred Zimný štadión v Piešťanoch. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.06.2014, proti predmetnému rozhodnutiu podali odvolanie matka i otec dieťaťa.

Následne súd uznesením č.k. 13P/108/2014 - 81 zo dňa 07.07.2014 rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.06.2014, doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014, ktorým sa domáhala, aby jej súd predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 13P/108/2014, a to tak, že jej návrh zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu matka podala odvolanie.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci (tzv. prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak je (na ktoromkoľvek súde) začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhov matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.07.2014, zo dňa 23.07.2014 a zo dňa 05.08.2014 zistil, že matka maloletého S. I. podala návrhy na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o úpravu práv a povinností, v ktorom už súd rozhodoval o skôr podaných návrhoch otca i matky, ktorými sa títo domáhali predbežnej úpravy práv a povinností k maloletému, a preto v zmysle § 103 O.s.p. v spojení s § 83 O.s.p. z úradnej moci skúmal, či sú

splnené podmienky na konanie o ostatne podaných návrhoch matky. Zistil pritom, že matka maloletého sa podanými návrhmi domáhala jednak predbežného zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorý nárok bol tiež predmetom konania o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.06.2014 a o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 13P/108/2014 - 81 zo dňa 07.07.2014 tak, že tento návrh zamietol, a jednak úpravy styku otca s maloletým do času právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že otec by mal právo stýkať sa s maloletým každý utorok v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti jeho matky s tým, že matka by bola zviazaná priviezť maloletého v stanovenom čase pred Zimný štadión v Piešťanoch, ktorá úprava styku otca s maloletým bola takisto predmetom konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.05.2014 a v navrhovanom znení bola navyše i nariadená predbežným opatrením v zmysle uznesenia súdu č.k. 13P/108/2014 - 36 zo dňa 13.06.2014. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia matka maloletého zdôvodnila v predmetných návrhoch nasledovnými skutkovými tvrdeniami: Maloletý S. pochádza z manželstva, ktoré uzavrela matka s otcom maloletého po veľmi krátkej známosti dňa 20.07.2013. Počas 6-mesačnej známosti sa otec maloletého javil vo veľmi dobrom svetle, stretával sa a staral o svoje dve deti z prvého manželstva a prejavoval sa pred ňou ako starostlivý a zodpovedný otec. Sprvoti veci riešili dialógom, po uzatvorení manželstva sa však správanie otca náhle zmenilo, prestal sa stretávať s deťmi z prvého manželstva, zmenilo sa jeho správanie voči matke maloletého, na jej názor sa viac nepýtal s tým, že jej uvádzal, že on rozhoduje. Matka ďalej v návrhoch uvádzala, že otec maloletého na chodbe v pôrodnici fyzicky zaútočil na jej rodičov a sestru a slovne ich pourážal. Pre ňu neúnosnú psychickú situáciu sa rozhodla riešiť faktickým ukončením spoluzitia s otcom dieťaťa a odchodom zo spoločnej domácnosti dňa 11.04.2014, pričom po ukončení spoluzitia otec viackrát prišiel neohlásene pred dom jej rodičov, ďalej cez domáci telefón vyvíjal psychické násilie, že on musí vidieť svojho syna, viackrát opätovne zdôrazňoval, že je to jeho syn, že on sa o neho postará a pod. Poukázala na inzeráty zverejnené na objednávku otca v regionálnych novinách. Záverom uviedla, že z otca dieťaťa má dôvodné obavy a strach nielen o jej život a zdravie, ale hlavne o život a zdravie dieťaťa, jej základným právom a povinnosťou je v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia návrhov v zmysle uvedeného tak súdu nezostávalo iné ako konštatovať, že z nich nevyplýva zmena skutkových okolností, z ktorých už súd vychádzal pri rozhodovaní o predošlých návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že citované uznesenia, ktorými súd rozhodol o skôr podaných návrhoch otca a matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, nie sú doposiaľ právoplatné, dospel súd k záveru, že konaniu a rozhodovaniu o návrhoch matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.07.2014, zo dňa 23.07.2014 a zo dňa 05.08.2014 bráni procesná prekážka v zmysle § 83 O.s.p., keďže mu predchádzajú konania o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sú konaním tých istých účastníkov, s rovnakým predmetom a skutkovými okolnosťami ako je tomu v tomto prípade. V súvislosti s povahou konania, ktorého predmetom sú návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, zároveň súd na podporu svojho právneho názoru o potrebe aplikácie ustanovenia § 83 O.s.p. aj v konaní o nariadenie predbežného opatrenia poukazuje na jeho akceptáciu súdnou praxou (napr. uznesenie ÚS SR zo dňa 16.04.2003, sp. zn. I. ÚS 84/03, uznesenie NS SR zo dňa 28.05.2008, sp. zn. 4 Obo 63/2008).

Z uvedených dôvodov preto súd z úradnej moci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o návrhoch matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.07.2014, zo dňa 23.07.2014 a zo dňa 05.08.2014 v zmysle § 104 O.s.p. v spojení s § 83 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.