

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/304/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011269  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2311011269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred predsedom senátu JUDr. Miroslavom Studenčanom a prísediacimi - Teréziou Felsöovou a Jánom Kuglerom v trestnej veci obžalovaného L. T. K. E.. pre pokračujúci prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2012 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: L. T., U.. XX.XX.XXXX H. U., F. R. H. Q., H. Z. Č.. XXX, na slobode,

je vinný, že

1/ obžalovaný L. T. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou presne nezisteného dňa v mesiacoch marec, apríl roku 2007 v obci A. Č.. XXX pod zámkou exekúcie u obžalovaného L. T. požiadali K. Q., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX o číslo jedného bankového účtu, pričom L. T. uviedol, že kvôli exekútorovi si nechá na účet K. Q. poslať bližšie neurčenú finančnú hotovosť z poisťky, za čo mu prisľúbil odmenu 10.000,- Sk (331,93 Eur), s čím K. Q. súhlasil a poskytol svoje číslo účtu ako aj bankomatovú kartu, následne na to obžalovaný L. T., resp. prostredníctvom ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v mene spoločnosti STAPRO, s.r.o. so sídlom v Nitre, Štúrova č. 20, IČO: 34130373 telefonicky kontaktovali vopred vytipovanú spoločnosť K. + Q. A., T., E..A..O.., so sídlom na Školskej ul. č. 737 vo Veľkých Úľanoch, okres Galanta, IČO: 31411665 za účelom dodania kryštálového cukru za výhodnú cenu, pričom po vzájomnej telefonickej dohode na dodanie 21 ton kryštálového cukru za sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) vystavili dňa 10.04.2007 obžalovaný L. T., resp. nim poverená bližšie nestotožnená osoba, preddavkovú faktúru na sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) v prospech účtu 2619392414/1000 vedeného v Tatra Banke, a.s. na meno K. Q., U.. XX.XX.XXXX s dátumom splatnosti 11.04.2007, na základe ktorej bola dňa 13.04.2007 v čase o 15.15 h v pobočke Tatra Banky v Galante štatutárnym zástupcom spoločnosti A + Z Rišňovský, Halász, s.r.o., K. A. vložená požadovaná finančná suma vo výške 449.820,- Sk za tovar, ktorý mal byť ešte toho dňa 13.04.2007 dodaný, následne obžalovaný L. T. bezprostredne po vložení peňazí K. A. na predmetný účet vykonal dňa 13.04.2007 v presnejšie nezistenej dobe medzi 15.15 h a 16.00 h dva hotovostné výbery peňazí na pobočkách Tatra banky v Seredi a v Galante vo výške 250.000,- Sk (8.298,47 Eur) a 199.000,- Sk (6.605,58 Eur), kde oba tieto výbery uskutočnil po tom, čo ešte dňa 12.04.2007 za prítomnosti doposiaľ nestotožnenej osoby presvedčil K. Q. o zriadenie dispozičného práva k jeho účtu, pričom po zinkasovaní peňazí k dodaniu 21 ton kryštálového cukru vôbec nedošlo, čím obžalovaný L. T. svojím konaním získal pre seba neoprávnený väčší finančný prospech a to tým spôsobom, že deklarovaním dodania tovaru uviedol s doposiaľ nestotožnenou osobou štatutárneho zástupcu spoločnosti K. A.Š. do omylu a tak spoločnosti A + Z A., T., E..A..O.. Veľké Úľany bola spôsobená škoda vo výške 449.820,- Sk (14.931,28 Eur),

2/ obžalovaný L. T. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou presne nezisteného dňa v mesiacoch marec, apríl roku 2007 v obci Rumanová č. 146 pod zámkou exekúcie u L. T. D. K. Q.L., U.. XX.XX.XXXX, F.

R. A. Č.. XXX o číslo jeho bankového účtu, pričom obžalovaný L. T. uviedol, že kvôli exekútorovi si nechá na účet K. Q. poslať bližšie neurčenú finančnú hotovosť z poisťky, za čo mu prisľúbil odmenu 10.000,- Sk (331,- Sk), s čím K. Q. súhlasil a poskytol svoje číslo účtu ako aj bankomatovú kartu, následne na to obžalovaný L. T., resp. prostredníctvom ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v mene spoločnosti STAPRO, s.r.o. so sídlom v Nitre, Štúrova č. 20, IČO: 34130373 telefonicky kontaktovali vopred vytipovaný právnický subjekt - D. Š. za účelom dodania kryštálového cukru za výhodnú cenu, pričom po vzájomnej dohode s D. Š. na dodanie 21 000 kg kryštálového cukru za sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) so zaplatením zálohy vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur) vystavili dňa 11.04.2007 obžalovaný L. T., resp. nim poverená bližšie nestotožnená osoba, zálohovú faktúru vo výške 100.000,- Sk v prospech účtu 2619392414/1000 vedeného v Tatra Banke, a.s. na meno K. Q., U.. XX.XX.XXXX, s dátumom splatnosti 11.04.2007, na základe ktorej bola dňa 11.04.2007 poškodeným D. Š. prevodom poukázaná záloha vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur) na uvedený účet, ktorú finančnú hotovosť dňa 11.04.2007 na požiadanie obžalovaného L. T. a doposiaľ nestotožnenej osoby za ich prítomnosti zo svojho účtu vybral K. Q. a tieto peniaze im odovzdal a po prerátaní finančnej hotovosti, prevzal K. Q. finančnú odmenu vo výške 500,- Sk (16,60 Eur), pričom k deklarovanému dodaniu 21 000 kg kryštálového cukru vo viacerých urgenciách nedošlo, čím poškodenému právnickému subjektu D. Š.U., H., D. Z.. Č.. XX bola spôsobená škoda vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur),

t e d a

obžalovaný L. T. v bode 1/ a 2/ rozsudku

-spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

obžalovaný L. T. v bode 1/ a 2/ rozsudku

-pokračujúci prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

obžalovaný L. T.

Podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/133/2010 zo dňa 9.5.2011, právoplatný dňa 9.5.2011, vo vzťahu k obžalovanému L. T., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému L. T. uhradiť spôsobenú škodu spoločnosti A+Z A., T. E..A..O.., H. Z. XXX, B.: XX XXX XXX vo výške 14.931,28 Eur a právnickému subjektu D. Š. H., H., D. Z. Č.. XX, B.: XX XXX XXX škodu vo výške 3.319,- Eur

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa obžalovaný G. E., U.. XX.XX.XXXX H. U., F. R. H. Q., O. Č.. XXX, na slobode,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby OP Galanta s pokračujúceho prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný G. E. spolu s obžalovaným L. T. presne nezisteného dňa v mesiacoch marec, apríl roku 2007 v obci Rumanová č. 146 pod zámienkou exekúcie u obžalovaného L. T. požiadali K. Q.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX o číslo jedného bankového účtu, pričom L. T. uviedol, že kvôli exekútorovi si nechá na účet K. Q. poslať bližšie neurčenú finančnú hotovosť z poisťky, za čo mu prisľúbil odmenu 10.000,- Sk (331,93 Eur), s čím K. Q. súhlasil a poskytol svoje číslo účtu ako aj bankomatovú kartu obžalovanému G. E., následne na to obžalovaní L. T. K. G. E., resp. prostredníctvom ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v mene spoločnosti STAPRO, s.r.o. so sídlom v Nitre, Štúrova č. 20, IČO: 34130373 telefonicky kontaktovali vopred vytipovanú spoločnosť A + Z Rišňovský, Halász, s.r.o., so sídlom na Školskej ul. č. 737 vo Veľkých Úľanoch, okres Galanta, IČO: 31411665 za účelom dodania kryštálového cukru za výhodnú cenu, pričom po vzájomnej telefonickej dohode na dodanie 21 ton kryštálového cukru za sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) vystavili dňa 10.04.2007 obžalovaní L. T. K. G. E., resp. nimi poverená bližšie nestotožnená osoba, preddavkovú faktúru na sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) v prospech účtu 2619392414/1000 vedeného v Tatra Banke, a.s. na meno K. Q., U.. XX.XX.XXXX s dátumom splatnosti 11.04.2007, na základe ktorej bola dňa 13.04.2007 v čase o 15.15 h v pobočke Tatra Banky v Galante štatutárnym zástupcom spoločnosti A + Z Rišňovský, Halász, s.r.o., K. A. vložená požadovaná finančná suma vo výške 449.820,- Sk za tovar, ktorý mal byť ešte toho dňa 13.04.2007 dodaný, následne obžalovaný L. T. bezprostredne po vložení peňazí K. A. na predmetný účet vykonal dňa 13.04.2007 v presnejšie nezistenej dobe medzi 15.15 h a 16.00 h dva hotovostné výbery peňazí na pobočkách Tatra banky v Seredi a v Galante vo výške 250.000,- Sk (8.298,47 Eur) a 199.000,- Sk (6.605,58 Eur), kde oba tieto výbery uskutočnil po tom čo ešte dňa 12.04.2007 za prítomnosti obžalovaného G. E. presvedčil K. Q. o zriadenie dispozičného práva k jeho účtu, pričom po zinkasovaní peňazí k dodaniu 21 ton kryštálového cukru vôbec nedošlo, čím obžalovaní L. T. K. G. E. svojím spoločným konaním získali pre seba neoprávnený väčší finančný prospech a to tým spôsobom, že deklarovaním dodania tovaru uviedli štatutárneho zástupcu spoločnosti K. A. do omylu a spôsobili tak spoločnosti A + Z A., T., E..A..O.. H. Ú. škodu vo výške 449.820,- Sk (14.931,28 Eur),

2/ obžalovaný G. E. spolu s obžalovaným L. T. presne nezisteného dňa v mesiacoch marec, apríl roku 2007 v obci Rumanová č. 146 pod zámienkou exekúcie u obvineného L. T. požiadali K. Q., U.. XX.XX.XXXX, F. bytom A.Á. Č.. XXX o číslo jeho bankového účtu, pričom obžalovaný L. T. uviedol, že kvôli exekútorovi si nechá na účet K. Q. poslať bližšie neurčenú finančnú hotovosť z poisťky, za čo mu prisľúbil odmenu 10.000,- Sk (331,- Sk), s čím K. Q. súhlasil a poskytol svoje číslo účtu ako aj bankomatovú kartu obžalovanému G. E., následne na to obžalovaní L. T. K. G. E., resp. prostredníctvom ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v mene spoločnosti STAPRO, s.r.o. so sídlom v Nitre, Štúrova č. 20, IČO: 34130373 telefonicky kontaktovali vopred vytipovaný právnický subjekt - D. Š.Č. za účelom dodania kryštálového cukru za výhodnú cenu, pričom po vzájomnej dohode s D. Š. na dodanie 21 000 kg kryštálového cukru za sumu 449.820,- Sk (14.931,28 Eur) so zaplatením zálohy vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur) vystavili dňa 11.04.2007 obžalovaní L. T. K. G. E., resp. nimi poverená bližšie nestotožnená osoba, zálohovú faktúru vo výške 100.000,- Sk v prospech účtu 2619392414/1000 vedeného v Tatra Banke, a.s. na meno K. Q., U.. XX.XX.XXXX, s dátumom splatnosti 11.04.2007, na základe ktorej bola dňa 11.04.2007 poškodeným D. Š. prevodom poukázaná záloha vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur) na uvedený účet, ktorú finančnú hotovosť dňa 11.04.2007 na požiadanie obžalovaných L. T. a G. E. za ich prítomnosti zo svojho účtu vybral K. Q. a tieto peniaze odovzdal obžalovanému G. E., ktorý po prerátaní finančnej hotovosti odovzdal K. Q. finančnú odmenu vo výške 500,- Sk (16,60 Eur), pričom k deklarovanému dodaniu 21 000 kg kryštálového cukru vo viacerých urgenciách nedošlo, čím poškodeným právnickému subjektu D. Š.U., H., D. Z.. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 100.000,- Sk (3.319,- Eur),

## o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, zároveň prečítal obsah zadovážených listinných dôkazov a dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní G. E. K. L. T. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Obžalovaní v rámci prípravného konania využili svoje právo a odmietli sa k veci vyjadriť.

Svedok poškodený K. A. k bodu 1/ rozsudku vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2006 niekedy na jeseň sa s ním telefonicky skontaktoval neznámy muž, ktorý mu ponúkol na odpredaj 200 ton kryštálového cukru. On nemal záujem o túto ponuku. Následne v apríli roku 2007 sa dozvedel od zamestnanca firmy, že neznáma osoba ponúkala na predaj kryštálový cukor vo väčšom množstve a to za sumu 18,- Sk za 1 kg. On sa telefonicky skontaktoval s týmto neznámym mužom, ktorý sa mu predstavil pod menom D. F.. Tento mu uviedol, že v minulosti realizoval dopravu pre dunajskostredský cukrovar. Ponúkol mu na predaj 21 ton cukru za cenu 18,- Sk bez DPH. Táto ponuka sa mu zdala výhodná, preto s tým súhlasil. Dohodol sa s týmto mužom, že nech cukor dovezie k nim do firmy a následne za tento tovar zaplatí v hotovosti. Tento muž však s touto okolnosťou nesúhlasil, trval na tom, že za cukor musí byť dopredu zaplatené a to zálohovou faktúrou. Na týchto podmienkach sa aj dohodli. Bolo mu oznámené na aký účet má previesť peniaze. Jednalo sa o účet spoločnosti STAPRO so sídlom v Nitre. On osobne však túto spoločnosť bližšie neoveroval, taktiež nepreveril osobu, ktorá sa na neho nakontaktovala. Peniaze previedol na účet predmetnej spoločnosti v celkovej výške 449.820,- Sk. Číslo účtu mu poskytla osoba, ktorá sa mu predstavila pod menom D. F.. Účet bol vedený v peňažnom ústave Tatra Banky, pobočka Galanta. Následne mu táto osoba potvrdila, že peniaze boli prevedené na účet, žiadal od neho oznámiť, kde majú cukor doviesť. Cukor však nebol dodaný. Vo firme čakali uvedeného dňa až do 19.00 hod., na čo sa snažil skontaktovať na túto osobu cez telefón, avšak telefón už nikto nezdvíhal a ani nasledujúce dni. V dôsledku uvedeného išiel oznámiť túto okolnosť na políciu. Svedok ďalej uviedol, že okrem telefonického rozhovoru sa s osobou, ktorá sa mu predstavila pod menom D. F., fyzicky nestretol, s touto osobou nebol fyzicky v kontakte ani žiadny pracovník jeho firmy. Od obžalovaných si uplatňuje škodu v celkovej výške 14.931,28 Eur.

Svedok poškodený D. Š. k bodu 2/ rozsudku vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v roku 2007 sa s ním telefonicky skontaktoval jeden z obžalovaných za tým účelom, či nemá záujem odobrať cukor. Ponúkal mu na odpredaj cukor v množstve jedného naloženého nákladného vozidla. S ponukou súhlasil. Dohodli sa, že prostredníctvom faxu mu bude oznámený názov a sídlo firmy a číslo účtu, na ktorý má previesť peňažnú zálohu. Jednalo sa o zálohu vo výške 100.000,- Sk. On firmu, ktorá mala dodať cukor, bližšie nepreveroval. Následne bol realizovaný prevod peňazí na účet, ktorý mu bol zaslaný faxom. Cukor mal byť následne doručený do obce Vinosady. Tento však v určenej lehote nikto neprivezol. Keď sa telefonicky kontaktoval na osobu, ktorá mu ponúkala cukor, táto osoba mu oznámila, že nezohnali vozidlo. Bolo mu prisľúbené, že tovar bude dodaný na druhý deň. Ani na druhý deň tovar neexpedovali a na tretí deň už táto osoba nezdvíhala telefón. Vtedy zistil, že bol podvedený, na čo bol túto okolnosť ohlásiť na políciu. Od obžalovaných si uplatňuje náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 3.319,- Eur.

Súd v rámci hlavného pojednávania za súhlasu procesných strán prečítal výpovede svedkov z prípravného konania - C.. C. T.K., H. Š., D. F., B.. K. C., B.. O. Š., D. E., G. E., W. G., H. D. K. K. G..

Svedok C.. C. T. ako splnomocnený právny zástupca poškodeného D. Š. vo svojej výpovedi o.i. uviedol, že v rámci vlastného zisťovania, potom čo sa na neho telefonicky nakontaktoval poškodený D. Š., zistil telefónne číslo na pána Q., na túto osobu sa nakontaktoval. Ozrejmil mu tú okolnosť, že jeho klient poslal na jeho účet zálohu 100.000,- Sk za cukor, ktorý mu dodaný nebol, a preto žiada zaslanú zálohu späť. K. Q. rázne upozornil, že bude podávať trestné oznámenie a žalobu v rámci civilného konania. K. Q. mu povedal, že nejaký kamarát, ktorého nemenoval, ho požiadal, aby na jeho účet si mohol nechať poslať úhradu poisťovnej udalosti, resp. nejakú výhru. K. Q. mu prisľúbil, že 100.000,- Sk vráti, k čomu však nedošlo.

Svedkyňa H. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že vo firme svojho brata D. Š. pracuje od roku 2000. Dňa 11.4.2007 na žiadosť svojho brata objednala u firmy STAPRO, s.r.o. Nitra 21 ton cukru. Od tejto firmy objednávali cukor prvýkrát. Najprv sa jej brat skontaktoval telefonicky s touto firmou, následne od neho obdržala fax na túto firmu. Brat jej povedal, že má zaslať písomnú objednávku na uvedené množstvo cukru. Na základe tejto písomnej objednávky bola zaslaná na firmu zálohová faktúra na čiastku 100.000,- Sk. Túto čiastku mala uhradiť prevodom na číslo účtu tejto firmy. Ešte v ten deň uhradila zálohu. Tovar však nasledujúci deň neprišiel, pričom po obdržaní výpisov z banky zistila, že peniaze išli na účet osoby K. Q. a nie na účet firmy STAPRO, na základe čoho došla k presvedčeniu, že boli podvedení.

Svedok D. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2004 ho oslovil jeho kamarát A. G. za tým účelom, či si na týždeň prepíše na seba firmu STAPRO za určitú odplatu. On s tým súhlasil. Firmu mal prevziať od pána L., s ktorým sa zoznámil pri prepise firmy v Nitre. Od firmy STAPRO nemal žiadne papiere, ani razítka, všetky doklady mal A. G.. Následne A. G. išiel na súd pre obchodný register a odvtedy sa s ním nestretol. On pre firmu STAPRO nikdy nepracoval, nič v tejto firme nerobil. Ohľadne firmy STAPRO bol predvolaný na daňový úrad, firma bola riešená aj na polícii v Nitre kvôli úverovému podvodu. On osobne nepozná osobu K. Q. ani L. T.. Čo sa týka firmy STAPRO, jednalo sa o stavebnú firmu.

Svedok B.. K. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vypovedal o okolnostiach obchodných jednaní ako konateľ spoločnosti ANJA s.r.o. Bratislava s firmou STAPRO s.r.o. ohľadne ponuky predaja obilia predmetnou firmou, bližšie sa však k tomuto vyjadriť nevedel.

Svedok B.. O. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že ako pracovník spoločnosti ANJA s.r.o. Bratislava niekedy v marci 2007 sa s ním telefonicky spojil muž, ktorý sa mu predstavil menom F., ponúkol mu 400 ton pšenice. Zároveň upresnil okolnosti predávajúcej firmy, že sa jedná o firmu STAPRO, nadiktoval identifikačné číslo firmy ako aj faxové číslo. Bola im zaslaná zálohová faktúra na sumu 476.000,- Sk, avšak na zálohovú faktúru ich spoločnosť nereagovala, pretože mali takú prax, že u nových partnerov neplatili za tovar vopred. Toto telefonicky uviedol osobe menom F.. Táto osoba však ho viackrát nabádala, aby bola zaplatená zálohová faktúra. Tento zároveň upresnil miesto nakládky. Keď si overili miesto nakládky zistili, že sa tam žiadne obilie nenachádza a taktiež ani pán F.. Následne sa pokúšal skontaktovať s osobou menom F.. Zároveň si v banke overili, že účet, na ktorý mala byť prevedená zálohová platba, bol vedený na fyzickú osobu. Nejednalo sa o účet vedený na firmu.

Svedok G.. D. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že ako pracovník spoločnosti ANJA s.r.o. Bratislava sa na neho niekedy v marci roku 2007 telefonicky nakontaktoval muž, ktorý sa mu predstavil menom F. zo spoločnosti STAPRO, tento mu uviedol, že má na predaj pšenicu. Dohodli sa, že do ich firmy bude doručená vzorka pšenice. Po doručení vzorky sa dohodli na cene a to 4.000,- Sk za tonu. Osoba menom F. žiadala zaplatiť zálohu vopred, s čím ich firma nesúhlasila. On osobne muža, ktorý sa predstavoval menom F., nikdy nevidel.

Je potrebné poukázať, že súd vo veci ešte dňa 05.012.2012 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal za vinných oboch obžalovaných. Súd pri zdôvodnení viny vychádzal predovšetkým z kontextu prečítanej výpovede svedka K. Q. z prípravného konania a z realizovanej konfrontácie v prípravnom konaní medzi svedkom K. Q. a osobami G. E. K. L. T..

V danej veci následne Krajský súd v Trnave dňa 26.09.2013 sp. zn. 6To/19/2013 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Okresný súd si v plnom rozsahu osvojil právne stanovisko krajského súdu, pričom vyzdvihuje ten záver krajského súdu, že pri vykonaní rekognície podľa fotografií svedok K. Q.Á. obžalovaných neopoznal, čo je zrejme zo zápisnice. Ďalej samotná konfrontácia medzi svedkom K. Q.Á. a osobami L. T. K. G. E., pri ktorých konfrontáciach mal svedok K. Q. opoznať obe uvedené osoby a súčasne okomentovať ich priame aktivity súvisiace s ich podvodným konaním bola realizovaná pred vznesením obvinenia obom neskôr obžalovaným a to v čase, keď mali tieto postavenie svedkov a nie obvinených. Preto tieto konfrontácie nie je možné použiť ako procesne použiteľný dôkaz, pričom protokoly o konfrontácií neobsahujú priame reakcie svedkov L. T. K. G. E., či prípadne využijú svoje právo odoprieť vypovedať z dôvodu, že im potencionálne hrozí nebezpečenstvo trestného stíhania.

Súd mal snahu zabezpečiť účasť svedka K. Q. na hlavnom pojednávaní aj po rozhodnutí krajského súdu. Súdu sa nepodarilo zabezpečiť účasť tohto svedka ani cestou polície, pričom súd využil všetky zákonom dané zaisťovacie úkony. Ešte dňom 12.02.2014 nariadil podľa § 88 ods. 1 Tr.por. obmedzenie osobnej slobody svedka K. Q. Súčasný pobyt svedka Andreja Záhoráka aj v zmysle zadovážených správ sa súdu nepodarilo zistiť a ani zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní.

Súd preto mal zato, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por. a prečítal výpoveď svedka K. Q. z prípravného konania z č.l. 108-112.

Svedok v rámci prípravného konania vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka osôb L. T. K. G. E., osobne pozná L. T., ktorý je jeho kamarát. Raz k nemu prišiel domov L. T. s nejakým silnejším mužom, ktorý mohol mať okolo 30 rokov. S týmto mužom sa následne stretol na políciu ÚBOK-u, kedy s ním bol aj konfrontovaný, na stopercent ho opoznal. Kamil mu vtedy povedal, že mu majú prísť peniaze z poisťky s tým, že je v exekúcii, a aby o tie peniaze neprišiel požiadal ho, či môže tieto peniaze poslať na jeho účet. Za túto službu mu prisľúbil 10.000,- Sk. S návrhom L. T. súhlasil, tomuto veril. On mal vedený účet v Tatra banke. T. ho zároveň žiadal, aby si v banke vybavil službu, aby prostredníctvom SMS správ bol informovaný o pohybe peňazí na účte. Ten druhý muž, ktorý prišiel s T., žiadal od neho bankomatovú kartu, že bude zisťovať stav účtu cez bankomat. Asi približne o 2 až 3 týždne na jeho účet prišli peniaze v sume 100.000,- Sk, čo mu oznámil L. T.. Zároveň ho T. požiadal, aby tieto peniaze z banky vybral. Následne prišiel T. za ním spolu s tým neznámym mužom, na čo v peňažnom ústave Tatra banky pobočka Skalica vybral 100.000,- Sk, ktoré peniaze dal tej neznámej osobe, ktorá prišla s T.. Za túto službu dostal províziu 500,- Sk. Asi po troch dňoch sa na neho nakontaktoval L. T., ktorý mu povedal, že opätovne majú prísť nejaké peniaze na účet. S T. ako aj s tým neznámym mužom išli spoločne do Serede, kde v bankomate zistil, že peniaze ešte nie sú na účte. Následne na podnet L. T., tohto splnomocnil, aby mohol disponovať s jeho účtom. O niekoľko dní mu telefonovala pracovníčka banky, či umožní výber peňazí z účtu L. T., s čím on telefonicky súhlasil. O akú sumu sa jednalo sa dozvedel, až keď mu prišiel výpis z Tatra banky vtedy zistil, že na účet bolo prevedených 400.000,- Sk. Po tejto udalosti asi za 2 až 3 týždne mu bola doručená výzva, aby vrátil sumu 100.000,- Sk pod hrozbou podania žaloby. Keď sa nakontaktoval na uvedeného právnik, tento mu oznámil, že má vrátiť peniaze alebo cukor. On tomuto právnikovi uviedol všetky okolnosti ohľadne L. T.. Keď sa nakontaktoval na L. T., tento mu povedal, že je to výmysel s tým, že peniaze boli prevedené na jeho účet z iných dôvodov. Čo sa týka osoby pod menom D. F., túto osobu nepozná. Keď prišiel za L. T., od ktorého žiadal sľúbených 10.000,- Sk, vtedy mu T. vrátil bankomatovú kartu. Od uvedeného dňa s T. neudržiava žiadny kontakt.

Skutkový stav mal súd za ustálený taktiež trestným oznámením č.l. 4-7, faktúrou, kúpnu zmluvou, mailovou komunikáciou č.l. 173-177, listinnými dôkazmi peňažného ústavu Tatrabanky č.l. 205-232, výpisom z účtu č.l. 235-250, telekomunikačnými údajmi č.l. 256-266, výpisom z obchodného registra č.l. 267-269, správou z č.l. 270-274, úradnými záznamami z č.l. 281-351.

Súd vyzdvihuje okrem týchto zadovážených dôkazov dôkaz žurnalizovaný na č.l. 206-231, s ktorého vyplýva, že obžalovaný L. T.Á. uskutočňoval výbery finančných prostriedkov z bankomatov ako aj priamo z peňažných ústavov a to z účtu vedeného na meno K. Q., čo potvrdzuje listinný dôkaz na č.l. 235.

Súd po vyhodnotení produkovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne dospel k záveru, že obžalovaný L. T. sa dopustili pokračujúceho prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe OP Galanta. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný spoločne s doposiaľ nestotožnenou osobou si podvodným konaním, vystupujúc v mene nastrčenej spoločnosti STAPRO s.r.o., zadovážil finančné prostriedky s tým, že požadoval v dvoch prípadoch vyplatenie zálohových faktúr za tovar, ktorý ani nikdy nebol doručený. Takýmto spôsobom sa obohatil na úkor iných právnických obchodných subjektov a týmto konaním spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu. Súd v rámci hodnotenia produkovaných dôkazov zoberal taktiež do úvahy výpoveď svedka K. Q.Á., ktorú učinil v prípravnom konaní, v rámci ktorej svedok podrobne opísal podvodné konanie obžalovaného L. T..

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste u obžalovaného L. T. prihliadol k ustanoveniam § 34, § 42 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný L. T. je z miesta bydliska v podstate kladne hodnotený, v minulosti bol riešený pre rôzne priestupky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 33T/133/2010 zo dňa 9.5.2011, právoplatný dňa 9.5.2011 za trestný čin úverový podvod spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1 Tr.zák. č.140/1961 Zb. , a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom.

Čo sa týka uloženia trestu obžalovaného L. T., súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a jeho prevýchovu postačuje uloženie výchovného trestu. Súd obžalovanému L. T. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, v rámci ktorej skúšobnej doby sa obžalovanému uložila povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/133/2010 zo dňa 9.5.2011, právoplatný dňa 9.5.2011.

Súd zároveň uložil obžalovanému L. T. povinnosť uhradiť spôsobenú škodu spoločnosti A + Z Rišňovský, Halász s.r.o. Veľké Úľany vo výške 14.931,28 Eur a právnickému subjektu D. Š., H., D. Z.. Č.. XX škodu vo výške 3.319,- Eur. Súd mal dostatočne ustálenú a preukázanú výšku týchto spôsobených škôd.

V prípade obžalovaného G. E. súd dospel k záveru, že v trestnom konaní nebol produkovaný žiadny použiteľný dôkaz, ktorý by ho jednoznačne a preukázateľne usvedčil z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu obžalobou. Obžalovaní L. T. a G. E. využili svoje právo a odmietli vypovedať. Súd vyhodnotil realizovanú konfrontáciu medzi svedkom K. Q. a osobami G. E. K. L. T. ako procesne nepoužiteľný dôkaz. Ani z výpovede svedka K. Q., ktorú učinil v prípravnom konaní nie je možné jednoznačne usúdiť, že predmetného podvodného konania sa dopustil obžalovaný G. E.. Svedok K. Q. sa v podstate vyjadroval iba k osobe obžalovaného L. T.. Súdu sa nepodarilo zabezpečiť účasť svedka na hlavné pojednávanie ani využitím všetkých zákonných zaistovacích úkonov a takýmto spôsobom vyčerpávajúco objasniť skutkový stav.

Za týchto okolností súd oslobodil obžalovaného G. E. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta z pokračujúceho prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudkom treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.