

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211387  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113211387.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa W. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XXX, W. A.: F. E. B.. X., W. XXXX/XXX, XXX XX Č. proti odporcovi J. W., T.. M., N.. XX.XX.XXXX, A. R. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľa na výživné manžela a o vzájomnom návrhu na výživu manžela, takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh sa zamieta.

Vzájomný návrh sa zamieta.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013, doplneným podaním doručeným súdu dňa 12.7.2013, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou platiť navrhovateľovi výživné vo výške 40,-€ mesačne splatné do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 4.4.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo v roku 1998, v marci roku 2013 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem. Odporkyňa si voči navrhovateľovi neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľ v konaní pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Zo sobášneho listu vyhotoveného dňa 30.4.2013 Matričným úradom obce Kysucký Lieskovec súd zistil, že navrhovateľ W. W. a odporkyňa J. W., T.. M. uzavreli dňa 27.4.1996 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku 4, ročník 1996, na str. 15, pod poradovým č. 7.

Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany zo dňa 21.3.2013 súd zistil, že W. W., N.. XX.XX.XXXX, bol v čase od 4.5.2008 do 21.3.2013 vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 21.3.2013 prepustený. Na potvrdení je ďalej uvedené, že potvrdenie sa neodoberá a slúži na preukazovanie času stráveného vo výkone trestu odňatia slobody a pri uplatňovaní nárokov na úradoch štátnej správy a miestnej samosprávy. Podľa bodu I. poučenia uvedeného v potvrdení je vo vlastnom záujme prepustenej osoby sa dostaviť po prepustení z výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody na prerokovanie svojho pracovného uplatnenia k zamestnávateľovi. V prípade, že

pracovný pomer netrvá, je možné uchádzať sa o prácu prostredníctvom úradu práce v okrese trvalého pobytu.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len ÚPSVaR) zo dňa 30.4.2014 súd zistil, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.3.2013 a evidencia trvá. Predchádzajúce evidencie boli v období od 3.12.2003 do 8.4.2004, od 30.12.2002 do 13.1.2003, od 9.2.2000 do 12.5.2002.

Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 10.4.2013 súd zistil, že navrhovateľ poberal peňažný príspevok na opatrovanie podľa § 40 zák. č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia z ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto: celodenná starostlivosť: J. W., N.. XX.X.XXXX, XXX XX R. XXX, Y. X.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila podaním doručením súdu dňa 17.7.2013, v ktorom uviedla, že s navrhovateľom uzavrela manželstvo dňa 27.4.1996 a pochádzajú z neho dve maloleté deti - dcéra V., N.. X.XX.XXXX a syn W., N.. X.XX.XXXX. V roku 2003 sa odporkyni stal úraz, v dôsledku ktorého je imobilná, je na dve tretiny tela ochrnutá, odkázaná na invalidný vozík a pobera invalidný dôchodok. Na základe rozsudku OS Žilina, č. k. 21P141/2009 - 43 sú maloleté deti V. P. W. zverené do jej starostlivosti, otec je povinný platiť na každé dieťa výživné 25,40 € mesačne a nedoplatok 254,-€ splácať v mesačných splátkach vo výške 5,-€. Navrhovateľ si však vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, od 1.7.2011 jej ÚPSVaR - detašované pracovisko Kysucké Nové Mesto vypláca náhradné výživné vo výške 25,40 € na každé dieťa. Odporkyňa vôbec nebola upovedomená, že navrhovateľ bol prepustený z výkonu trestu. V máji navrhovateľ kontaktoval syna W., vtedy pracoval v Čechách. Odporkyňa uviedla, že odmieta platiť výživné navrhovateľovi, ktorý je zdravý, môže sa zamestnať, nie je teda odkázaný na vyživovaciu formu príjmu.

Finančná situácia odporkyne je zlá. Nemôže sa zo zdravotných dôvodov zamestnať, stará sa o dve maloleté deti, a preto žiada, aby jej navrhovateľ platil výživné vo výške 45,-€ mesačne a zároveň žiada o zvýšenie výživného na každé dieťa na 60,-€ mesačne. Odporkyňa pobera invalidný dôchodok od 1.1.2013 vo výške 357,-€ mesačne, prídavky na deti a ÚPSVaR jej vypláca náhradné výživné celkom vo výške 50,80 €. Najstaršia dcéra M., ktorá má dvojročného syna, prispieva odporkyni na elektrinu sumou 80,- € mesačne. Odporkyňa vynakladá výdavky na elektrické kúrenie vo výške mesačnej zálohovej platby 326,- €, na poplatok DIGI TV 11,60 €, na cestovanie deťom do škôl a školské poplatky, na platby za mobilný telefón sumy 10 až 15 € mesačne. Telefón odporkyňa potrebuje na vybavovanie záležitostí a telefonické kontakty s učiteľmi na školách, ktoré deti navštevujú. Na lieky vynakladá mesačne sumu 19,-€, ktoré lieky má odporkyňa predpísané od urológa, lebo má zavedený katéter. V apríli bola hospitalizovaná v NsP Čadca na anémiu ťažkého stupňa. Dcéra V. v roku 2012 - 2013 študovala prvý rok na Spojenej škole v Kysuckom Novom Meste, ale prestupuje na druhú školu - Združenú strednú školu Žilina - Bytčica, s čím jej vzniknú náklady na cestovné. Syn W. od septembra roku 2013 bude žiakom 9. ročníka ZŠ v Kysuckom Lieskovci a po skončení ZŠ pôjde študovať na strednú školu.

Odporkyňa k vyjadreniu pripojila nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Ústredie č. 685 316 7046 zo dňa 6.12.2012 súd zistil, že bola ustanovená pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013. Od 1. januára 2013 bol odporkyni zvýšený invalidný dôchodok o 10,10 € mesačne na sumu 357,-€ mesačne.

Z oznámenia SSE, a. s. zo dňa 20.2.2012 adresovaného odporkyni súd zistil, že výška preddavkovej platby bola upravená na 326,-€ mesačne s účinnosťou od mesiaca 03/2012.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina č. 791/2004 - 01 KŠ zo dňa 30.3.2004 súd zistil, že na základe žiadosti J. W. zo dňa 13.10.2003, 3.12.2003 a 9.12.2003 bol vydaný posudok, podľa ktorého miera funkčnej poruchy J. W. je 100%. J. W. sa podľa § 51 zák. č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím a občanovi sa vydá „preukaz občana s ťažkým zdravotným postihnutím s potrebou sprievodcu“ s tým, že platí do 31. 3.2007.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 15.11.2011 súd zistil, že V. W., N.. X.XX.XXXX, má nárok na náhradné výživné vo výške 25,40 € mesačne, počínajúc dňom 1.7.2011 a náhradné výživné bude vyplácané mesačne pozadu žiadateľovi: J. W., N.. XX.X.XXXX, A. R. XXX, XXX XX R..

Súd vyhodnotil podanie odporkyne doručené súdu dňa 17.7.2013 ako vzájomný návrh, ktorým sa odporkyňa domáhala voči navrhovateľovi platenia manželského výživného vo výške 45,- € mesačne. Zároveň bol návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti zapísaný ako nový návrh, o ktorom následne rozhodoval OS Žilina - poručenské oddelenie.

Súd nariadil termín pojednávania na deň 24.1.2014. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani odporkyňa. Odporkyňa súdu oznámila podaním doručeným 23.1.2014, že vzhľadom na jej zdravotný stav, keďže je na dve tretiny tela ochrnutá, je mobilná iba na invalidnom vozíku a pri výjazde mimo trvalého bydliska potrebuje sprievodcu. V zimnom období von nechodí, na pojednávanie sa nedostaví. Je pre ňu neprípustné, aby sa v takomto počasí a v takom stanovenom čase na pojednávanie dostavila. Žiadala, pokiaľ je to možné, aby pojednávanie prebehlo v jej neprítomnosti. Na doplnenie vzájomného návrhu uviedla, že sa stará o dve deti, ktoré nie sú zárobkovo činné a zdravý človek, ktorý je zárobkovo činný, ešte od nej požaduje výživné.

Pojednávanie bolo vzhľadom na tvrdenie odporkyne, že v zimnom období nechodí von, pretože je imobilná a používa len invalidný vozík, odročené na neurčito s tým, že pojednávanie bude nariadené potom, ako sa odporkyňa vyjadrí k vhodnosti termínu pojednávania.

Navrhovateľ sa k vzájomnému návrhu odporkyne a k jej vyjadreniu k návrhu na začatie konania vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.2.2014. Uviedol, že dňa 21.3.2013 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a všetky povinnosti uvedené v príkaze OS Martin sp. zn. 3Pp/16/2013 zo dňa 21.3.2013 dodržiava, teda nepožíva alkoholické nápoje a iné návykové látky, dodržiava obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu na určité vyhradené miesta a priestory - rodinný dom č. XXX R. a priestory k nemu patriace. Osobne sa hlási v určených lehotách probačnému a mediačnému úradníkovi OS v Čadci. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto a aktívne si hľadá prácu, kópiu dohody o pracovnej činnosti od 31.7.2013 do 31.12.2013 prikladá. Poberá sociálnu dávku v hmotnej núdzi 62,50 €, v niektorých mesiacoch zníženú o sumu príjmu, ktorý mu plynul z dohody o pracovnej činnosti. Má nízky príjem, chce si plniť vyživovaciu povinnosť na základe rozsudku OS v Žiline 21P 141/2009- 3. Svoju maloletú dcéru Máriu a maloletého syna W. má rád a zaujíma sa o nich, či im je zabezpečená riadna výchova. Príjem navrhovateľa je nízky, nemá z čoho platiť výživné na J. W. a ani zvýšené výživné na obe maloleté deti V. P. W.. Ako občan nad 50 rokov patrí k znevýhodnenej skupine na trhu práce, kde sa majú väčšiu šancu uplatniť mladší a zdravší občania. V prípade zvýšenia svojho príjmu si vyživovaciu povinnosť na základe rozsudku OS v Žiline 21P 141/2009- 43 bude plniť.

Z dohody o pracovnej činnosti (č.l. 47 spisu) súd zistil, že dňa 30.7.2013 bola medzi spoločnosťou RUGER, spol. s r. o., so sídlom ul. Rudolfa Jašíka 566, 023 54 Turzovka, ako zamestnávateľom a W. W., N.. XX.XX.XXXX ako zamestnancom uzatvorená dohoda o pracovnej činnosti, a to s dohodnutou prácou: pomocný robotník, s miestom výkonu práce: SR, ČR, Nemecko podľa potreby, s účinnosťou od 31.7.2013 na dobu určitú do 31.12.2013, s ustanoveným pracovným časom u zamestnávateľa 40 hodín týždenne, s dohodnutou maximálnou dĺžkou pracovného času zamestnanca 10 hodín týždenne, dohodnutou odmenou 1,941.

Z platobných príkazov na výplatu dávok (č.l. 50) súd zistil, že navrhovateľovi bola vyplatená dávka 62,50 € v mesiacoch 05/2013 - 09/2013 a v mesiacoch 10/2013 vo výške 19,60 €, v mesiaci 12/2013 vo výške 35,12 € a v mesiaci 01/2014 vo výške 21,64 €.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 31.12.2013 súd zistil, že odporcovi bola zvýšená preddavkovo poskytovaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi na sumu 21,64 € od 1.12.2013. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že hmotná núdza navrhovateľa bola opätovne prehodnotená s tým, že je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti, za mesiac 11/2013 má príjem v sume 54,49 €, za príjem sa pri posudzovaní hmotnej núdze, zabezpečenie základných životných potrieb a pomoci v hmotnej núdzi nepovažuje 25% z príjmu, preto príjem rozhodný pre výpočet dávky a príspevkov je 40,86 €, výška dávky a príspevkov sa určí ako rozdiel medzi sumou nárokov a príjmom. Suma nárokov vo výške 62,50 € pozostáva z dávky u jednotlivca v sume 60,50 €, príspevku na zdravotnú starostlivosť v sume 2,- € mesačne. Iný príjem navrhovateľ nepreukázal. Dávka a príspevky v hmotnej núdzi sú poskytované preddavkovo, navrhovateľ je v konaní o výživné manžela.

Odporkyňa súdu oznámila, podaním doručeným 25.2.2014, že nakoľko v jarných mesiacoch býva doma, je možné vykonať pojednávanie v marci alebo v apríli. Na pojednávanie sa nemôže dostaviť a žiada, aby bol jej výsluch vykonaný v domácom prostredí.

Súd z uvedených dôvodov nariadil pojednávanie až na mesiac máj 2014, nakoľko akceptoval, že v mesiacoch marec a apríl sa zdržiava odporkyňa len v domácom prostredí. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené na adresu: Dom charity sv. Gianny v Čadci, náhradným spôsobom. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom doplnenia dokazovania dokladmi preukazujúcimi aktuálne príjmy, výdavky a majetkové pomery účastníkov.

Odporkyňa súdu podaním doručeným dňa 24.6.2014 oznámila, že žiada, aby pojednávanie prebehlo v jej neprítomnosti, nedostaví sa zo zdravotných dôvodov, aj technických dôvodov - momentálne má poruchový invalidný vozík. Vo vyjadrení uviedla, že od januára 2014 poberá invalidný dôchodok vo výške 364,80 €.

Súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2014, predvolanie na pojednávanie bolo doručené obom účastníkmi do vlastných rúk, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú.

Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a súhlasila, aby pojednávanie bolo vykonané v jej neprítomnosti. Uviedla, že navrhovateľ je zdravý človek, ktorý si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti, dcéru V. P. B. W., a ona odmieta platiť na navrhovateľa výživné.

Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ktorý uviedol, že prišiel z väzenia, chcel nejaké sociálne dávky, nebol zamestnaný, ale sociálne dávky mu nechceli dať, len minimálny príspevok a odkázali ho na podanie návrhu na súd o výživné, keďže nie je rozvedený. Preto bol navrhovateľ nútený požiadať súd, vzhľadom na to, že je bez domova, nemá kde bývať, aby prebehlo toto konanie. Potvrdil, že manželstvo účastníkov trvá. Doposiaľ dostával len životné minimum 62,- €, teraz sa zamestnal, pričom majiteľ mu dal zmluvu len do konca roka. Má príjem 150,- až 200,- € v čistom, podľa toho, aký je mesiac.

Súdu preložil pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi zamestnávateľom RUGER SK, spol. s r.o., a navrhovateľom, z ktorej súd zistil, že zamestnanec W. W. nastúpil do zamestnania 23.6.2014, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2014 so skúšobnou dobou do 23.9.2014 a mzdou vo výške 352,- € mesačne.

Navrhovateľ súdu predložil výzvu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.1.2014 na dobrovoľné plnenie pohľadávky v celkovej výške 461,37 €, a to na základe právoplatných vykonateľných uznesení OS Čadca 3T 133/04 zo dňa 28.6.2004 vo výške 33,19 €, OS Žilina sp. zn. 5T 34/05 zo dňa 8.8.2006 vo

výške 92,94 €, OS Čadca sp. zn. 2T 15/05 zo dňa 2.10.2006 vo výške 92,94 €, OS Čadca sp. zn. 2T 203/05 zo dňa 30.11.2007 vo výške 92,94 €, OS Žilina sp. zn. 28T 41/07 zo dňa 16.10.2008 vo výške 132,77 €, OS Čadca sp. zn. E 657/01 zo dňa 8.11.2001 vo výške 16,59 €, v celkovej výške 461,37 €. Ďalej súdu predložil poštové poukazy z dní 20.3.2014, 22.4.2014, 20.5.2014, 28.8.2014, 19.6.2014, 30.7.2014, z ktorých súd zistil, že v uvedených jednotlivých dňoch boli zo strany navrhovateľa uhradené Krajskému súdu v Bratislave sumy 16,59 €, 11,- €, 10,03 €, 10,- €, 10,- €. Navrhovateľ uviedol, že nemá dosť peňazí na splácanie tohto dlhu vo vyšších splátkach, pretože musí platiť sestre za bývanie. Pracuje na stavbách na 10-dňové turnusy, teda po 10 dňoch sa vracia domov, doma je 5 dní a potom ide zas na 10 dňový turnus. Cestuje vlakom z Čadce do Bratislavy, na cestovný lístok vynaloží sumu 10,- €, na MHD sumu 0,90 € jedným smerom. Na jednosmerný cestovný lístok na vlak z Čadce do Ostravy ku svojej sestre vynaloží 160,- Kč, resp. 5 € a 26,- korún na električku. Navrhovateľ pracuje 20 dní v mesiaci, preto 2x do mesiaca cestuje tam a naspäť, vynakladá tieto finančné prostriedky teda 2x do mesiaca. Platí svojej sestre za elektrinu, aj za ubytovanie, a to sumu, ktorá mu ostane po zaplatení cestovného a stravy, na ktorú vynakladá mesačne 110,- €. Niekedy mu zostane 30,- €, niekedy 50,- €. Niekedy sestre nedá nič, lebo nemá. Má takú dobrú sestru, ktorá od neho nežiada peniaze a navrhovateľ sa môže u nej stravovať.

Vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P 141/2009-43, si neplní, nemá z čoho. Súdu predložil potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2013, z ktorého súd zistil, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti predstavoval 380,47 €, čiastkový základ dane 329,62 €, úhrn preddavkov na daň zrazený podľa § 35 zákona sumu 62,60 €.

Uviedol, že sa chodí hlásiť ku kurátorovi do Čadce. Predložil príkaz Okresného súdu Martin zo dňa 21.3.2013, sp. zn. 3Pp/16/2013, v zmysle ktorého podľa právoplatného uznesenia OS Martin zo dňa 21.3.2013 sp. zn. 3Pp/16/2013 bolo prikázané Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany ihneď prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného W. W., bola určená skúšobná doba vo výmere 3 roky a nariadený probačný dohľad v dĺžke 3 rokov, podľa ktorého je navrhovateľ povinný sa hlásiť v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Čadca. Navrhovateľ uviedol, že v súvislosti s povinnosťou hlásiť sa probačnému úradníkovi má výdavky, chodieval tak, ako mu probačný úradník určí, teda každý mesiac, alebo každé dva mesiace. Musí ísť k probačnému úradníkovi na podpis aj za okolností, že je práve vtedy v práci, musí vycestovať do Čadce za tým účelom, na čo tiež vynakladá finančné prostriedky na zakúpenie cestovného lístka.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ZoR ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh navrhovateľa, ako i vzájomný návrh odporkyne zamietol v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželia, manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce Kysucký Lieskovec, vo zväzku 4, ročník 1996,

na str. 15, pod por. č. 7. Z manželstva pochádzajú maloleté deti V. W. N.. X.XX.XXXX P. W. W. N.. X.XX.XXXX.

Súd pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti predovšetkým skúma hmotnú a kultúrnu úroveň oboch manželov. Súd má stanoviť vyživovaciu povinnosť tak, aby hmotná a kultúrna úroveň oboch manželov bola rovnaká. Táto zásada je dôležitá nielen preto, že spoluurčuje rozsah stanovenej vyživovacej povinnosti, ale stanovuje podmienky, za ktorých táto vyživovacia povinnosť má byť splnená a ktorý z manželov by ju mal plniť. Vyplýva z nej to, že manžel, ktorý má vyššie realizovateľné príjmy, má vyživovaciu povinnosť voči manželovi, ktorý buď tieto príjmy nemá vôbec, alebo ich má nižšie, pretože zmyslom vyživovacej povinnosti je vyrovnanie životnej úrovne oboch. Táto zásada teda stanoví to, ktorý z manželov je oprávneným a ktorý z nich povinným, pretože ide o vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Z hľadiska zásady rovnakej životnej úrovne manželov má teda vyživovaciu povinnosť ten z manželov, ktorého príjmy a majetkové možnosti sú vyššie voči manželovi druhému, a to v rozsahu, ktorý znamená vyrovnanie oboch životných úrovní.

Navrhovateľ podal na súd dňa 10.4.2013 návrh, ktorým si uplatnil voči odporkyňi nárok na platenie manželského výživného vo výške 40 €, následne na to odporkyňa na tento návrh reagovala vzájomným návrhom podaným dňa 17.7.2013, ktorým sa domáhala voči odporcovi platenia manželského výživného vo výške 45,- € mesačne. Vzhľadom na to, že obidvaja účastníci konania si uplatnili voči protistrane nárok na určenie manželského výživného, súd skúmal hmotnú a kultúrnu úroveň oboch manželov, a to predovšetkým porovnaním príjmov obidvoch manželov, aby zistil, ktorý z manželov si má voči druhému manželovi vlastne plniť vyživovaciu povinnosť, teda ktorý z manželov je oprávneným a ktorý z nich je povinným. Súd mal v konaní preukázané, že príjem navrhovateľa predstavovala do januára 2014 len dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, čo mal súd preukázané z platobných príkazov na výplatu dávok, ktoré dávky boli navrhovateľovi vyplácané mesačne v období od 05/2013 do 01/2014, vo výške modifikovanej v závislosti od mzdy dosiahnutej u zamestnávateľa RUGER spol. s r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej dňa 30.7.2013, podľa ktorej sa pracovno-právny vzťah začal dňa 31.7.2013 a trval do 31.12.2013. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 22.6.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ dosiahol u zamestnávateľa RUGER SK spol. s r.o. uzatvorenie pracovnej zmluvy dňa 22.6.2014, podľa ktorej mu vznikol pracovný pomer na dobu určitú od 23.6.2014 do 31.12.2014 s dohodnutou mzdou 352,- € mesačne. Čo sa týka príjmu odporkyne, mal súd preukázané, že tento predstavuje invalidný dôchodok, ktorý odporkyňa v roku 2013 poberala vo výške 357,- € mesačne a v roku 2014 vo výške 364,80 € mesačne. Odporkyňa má zároveň v osobnej starostlivosti dve mal. deti - dcéru V.T. P. B. W., na ktoré poberá náhradné výživné.

Súd mal v konaní preukázané, že každý z manželov si uhrádza svoje výdavky súvisiace s bývaním, stravovaním a výdavky na ošatenie a obuv, navyše odporkyňa vynakladá výdavky na lieky. Súd mal preukázané, že každý z manželov má príjem v takej výške, z ktorého len s ťažkosťami zabezpečuje pokrytie výdavkov na svoje základné životné potreby, z ktorého príjmu nie je možné uhrádzať žiadne iné „nadštandardné“ výdavky, napríklad na kultúrne a športové vyžitie. Porovnaním príjmov a výdavkov účastníkov konania súd dospel k záveru, že ich príjmy sú približne rovnaké a nie je možné konštatovať, že je medzi príjmom navrhovateľa a príjmom odporkyne nepomer. Účastníci konania si zo svojich príjmov zabezpečujú len svoje najnutnejšie životné potreby a životná úroveň účastníkov je približne rovnaká. Nebolo preto možné dospieť k takému záveru, že niektorý z účastníkov je oprávneným, resp. povinným titulom vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Vzhľadom na to, že životná úroveň účastníkov konania je vyrovnaná, súd nepriznal žiadnemu účastníkovi právo na manželské výživné a návrh navrhovateľa a vzájomný návrh odporkyne z týchto dôvodov zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňi, ani navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže predpokladom pre priznanie náhrady trov konania je uplatnenie si tohto práva na náhradu trov konania návrhom, pričom navrhovateľ, ani odporkyňa si náhradu trov konania návrhom neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).