

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/545/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218211  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114218211.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: Ing. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., zastúpená splnomocnencom: AKMN, s. r. o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti odporcovi: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, J. - A., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4. júla 2014, č.k. 10C/149/2014-27, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi vstup do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na adrese I. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., vstup do rodinného domu na adrese T. A. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., do priestorov sídla spoločnosti K., s.r.o. so sídlom na ulici O. I. XXXX/XX, J., IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 32398/T, do priestorov prevádzky spoločnosti K., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., do priestorov sídla spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom S. E. Z. XXX, IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 23386/T, do priestorov prevádzky spoločnosti Z., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., zveril maloletého W. G., narodeného XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletému W. G., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej súd napadnutým uznesením konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie.

Zamietnutie návrhov na nariadenie predbežného opatrenia súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ a g/ a § 102 ods. 1 O.s.p., keď z obsahu spisového materiálu mal zistené, že navrhovateľka a odporca žili viac ako dva roky v spoločnej domácnosti na adrese B. S. J. č. X v J. a z ich vzájomného vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa. Po dvoch rokoch vzťahu vznikali medzi účastníkmi konfliktné situácie, ktoré podľa tvrdení navrhovateľky spočívali v arogantnom, vulgárnom a agresívnom správaní sa odporcu voči navrhovateľke. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka rozhodla opustiť dňa 02.07.2014 spoločnú domácnosť s odporcom a odsťahovať sa do nového bytu na adrese I. č. XX v J.. Dôvody odchodu zo spoločnej domácnosti navrhovateľka vysvetlila odporcovi listom zo dňa 02.07.2014. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením jednak z okolností tvrdeného vynucovania si vstupu odporcu do priestorov, kde sa bude navrhovateľka nachádzať, a to do bytu č. XX na adrese I. XX v J., do rodinného domu na adrese T. A. č. XX v J., do priestorov sídla spoločnosti K., s.r.o. na adrese O. I. XXXX/XX v J., do priestorov prevádzky spoločnosti K., s.r.o. na adrese B. S. J. X v J., do priestorov sídla spoločnosti Z., s.r.o. na adrese S. E. Z. XXX, do priestorov prevádzky spoločnosti Z., s.r.o. na adrese B. S. J. X v J., jednak z okolností zabezpečenia ochrany seba i maloletého dieťaťa

pochádzajúceho zo vzťahu účastníkov pred útokmi zo strany odporcu. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu s tým, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav. Existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia a až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť pri tom konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom konania navyše osvedčené. Pri svojich úvahách, v rámci ktorých súd hodnotil dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vychádzal zo skutočnosti, že predmetom konania vo veci samej má byť úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu zo vzťahu účastníkov. Navrhovateľka odôvodňovala požiadavku na nariadenie predbežného opatrenia potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tak, že nemá inú možnosť zabezpečiť ochranu seba a ochranu maloletého dieťaťa pred útokmi odporcu akejkoľvek povahy voči navrhovateľke a obavou vynucovania si vstupu odporcom do priestorov, kde sa bude navrhovateľka nachádzať. Dôvodom potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov je tak situácia, ktorá nastala v spoločnej domácnosti účastníkov a má spočívať v neadekvátnom agresívnom správaní odporcu voči navrhovateľke. Zo skutkových zistení vyplynulo, že navrhovateľka v súvislosti s odchodom zo spoločnej domácnosti si zabezpečila byť na adrese I. XX v J., kde žiada zakázať vstup odporcovi, tiež sa mieni v budúcnosti zdržovať v dome vo vlastníctve jej sestry na adrese T. A. v J. XX v J. a v priestoroch sídla a prevádzky spoločností, ktorých je spoločníčkou, na adrese O. I. XXXX/XX. v J., S. E. Z. XXX, B. S. J. X v J., kde rovnako žiada zakázať vstup odporcovi. Argumentáciu úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu zo vzťahu účastníkov konania v prípade odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti považuje súd za neopodstatnenú, keďže oddelené spolužitie účastníkov a prípadný budúci spor vo veci úpravy rodičovských práv a povinností nemá žiaden determinujúci vzťah k požiadavke na zákaz vstupu do budúceho obydlija navrhovateľky, do obydlija jej sestry a priestorov sídla a prevádzky obchodných spoločností. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľka aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Konfliktná situácia v rodine účastníkov, vzájomné spory účastníkov, vzťahové problémy účastníkov totiž neopravňujú navrhovateľku žiadať, aby súd zakázal do budúcnosti vstup odporcovi do bytu, kde bude navrhovateľka bývať s maloletým synom, keď navrhovateľka ani netvrdí, že sa odporca už domáhal, alebo aktuálne domáha vstupu do tohto bytu, aby súd zakázal do budúcnosti vstup odporcovi do nehnuteľností vo vlastníctve a v užívaní tretej osoby, teda sestry navrhovateľky a obchodných spoločností, kde sa bude navrhovateľka v budúcnosti zdržiavať, keďže na podanie takéhoto návrhu, by boli aktívne legitimovaní práve vlastníci, či užívatelia, týchto nehnuteľností, nie navrhovateľka. Na dôvodnosti návrhov na nariadenie predbežných opatrení potom nemohlo nič zmeniť ani tvrdenie navrhovateľky, že odporca si bude pod hrozbou násillia vynucovať vstup do priestorov, kde navrhovateľka bude bývať a zdržovať sa, nakoľko samotné ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľky, nie je dostatočným osvedčením existencie eventuálnej ujmy jej hrozacej. Aktuálnu negatívnu vzťahovú situáciu v rodine totiž navrhovateľka už vyriešila práve odchodom zo spoločnej domácnosti a jej obavy o možnom budúcom vstupe odporcu do bytu, ktorý bude užívať, a ostatných nehnuteľností, kde sa bude zdržovať, nie sú osvedčením základných skutočností potrebných pre záver a pravdepodobnosti nároku úpravy vzťahov v danej veci. Vo vzťahu k požiadavkám na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúcim v zákaze vstupu do nehnuteľností, kde sa hodlá navrhovateľka v budúcnosti zdržiavať (nie bývať), nie je navyše podľa názoru súdu daná ani aktívna vecná legitimácia v spore. Vychádzajúc z týchto záverov tak návrhy na nariadenie predbežných opatrení požadujúce zákaz vstupu odporcu do nehnuteľností nemohli obstáť. Súd vedený vyššie uvedenými úvahami pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhy na nariadenie predbežného opatrenia považujúc ich za nedôvodné zamietol. Podľa ustanovenia § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie. V prejednávacom prípade sa navrhovateľka domáhala viacerých nárokov v súvislosti s požiadavkou na nariadenie predbežných opatrení, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu zo vzťahu účastníkov je založený na odlišnom skutkovom a právnom základe, a preto súd rozhodol o jeho vylúčení na samostatné konanie.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla uznesenie v napadnutej časti zmeniť a jej návrhu vyhovieť. Podľa jej názoru súd pri vydávaní napadnutého uznesenia opomenul vziať do úvahy základný účel tohto druhu predbežného opatrenia, ktoré navrhovateľka žiadala vydať a na daný prípad nesprávne aplikoval ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.. Uviedla, že netvrdila, že si odporca vynucuje vstup, ale dôvodila potrebu úpravy zabezpečením ochrany seba a maloletého dieťaťa, lebo z okolností a zo správania odporcu bolo celkom zrejmé, že ak od neho odíde, existuje dôvodná obava, že sa odporca o vstup bude pokúšať. Toto tvrdenie bolo osvedčené výhražným správaním odporcu, ktorý sa jej pre prípad odchodu vyhrážal fyzickou likvidáciou. Poukázala na to, že predbežné opatrenie sa podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. vydáva voči účastníkovi, ktorý je dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľovi predbežného opatrenia, pričom výrok takého uznesenia musí znieť tak, že sa odporcovi nariaďuje, aby dočasne, t.j. po dobu uvedenú vo výroku, nevstupoval do domu alebo bytu, ktoré musia byť presne označené údajmi z príslušného katastra nehnuteľností, pričom tieto podmienky ona splnila. Uviedla, že nielenže popísala aktuálne hroziaci stav, kedy sa jej odporca vyhrážal zastrelením, ak odíde so synom, ale popísala aj agresívne konanie odporcu v minulosti a uviedla, že odporca je skutočne držiteľom strelnej zbrane a mala teda celkom zrejmý a opodstatnený dôvod na obavy o svoj život a zdravie a život a zdravie maloletého syna. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Poukázala na to, že k návrhu pripojila fotokópiu zápisnice o trestnom oznámení, ktoré urobila na orgáne činnom v trestnom konaní bezprostredne po tom, ako sa jej odporca zastrelením vyhrážal.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že navrhovateľka nikdy nepreukázala, že by sa voči nej dopustil akejkoľvek formy násillia, či už fyzického alebo psychického násillia, nátlaku a nedopustil sa voči nej ani hrozby násillím. Podľa jeho názoru nie je teda splnená podmienka pre vydanie predbežného opatrenia, keďže navrhovateľka nepreukázala, že by bol dôvodne podozrivý z násillia. Uviedol, že navrhovateľka sama priznáva, že si nevynucuje a ani si nikdy nevynucoval vstup do priestorov označených navrhovateľkou. Ďalej uviedol, že ak by navrhovateľka mala naozaj dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj zdravie maloletého W. a bála sa násillného správania, nedávala by mu ho od času, kedy opustila spoločnú domácnosť každý deň do starostlivosti.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/149/2014 je konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi uložené zákaz vstupu do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na adrese I. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., vstup do rodinného domu na adrese T. A. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., do priestorov sídla spoločnosti D., s.r.o. so sídlom na ulici O. I. XXXX/XX, J., IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 32398/T, do priestorov prevádzky spoločnosti D., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., do priestorov sídla spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom S. E. Z. XXX, IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 23386/T, do priestorov prevádzky spoločnosti Z., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., zveril maloletého W. G., narodeného XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletému W. G., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej súd napadnutým uznesením konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežných opatrení zamietnutý.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá do veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Od predmetu tohto konania okrem iného závisí i vecná a miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa obmedzí časové trvanie predbežného opatrenia. Platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené aj v rozhodnutí vo veci samej, pretože by tým bol popretý dočasný charakter predbežného opatrenia a navrhovateľ by vlastne už vydaním predbežného opatrenia dosiahol stav, ktorý by inak dosiahol až na základe rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa o neosvedčení potreby nariadenia navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia, pričom svoj záver prvostupňový súd vyčerpávajúci spôsobom odôvodnil.

Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Navrhovateľka videla súvis navrhovaného predbežného opatrenia s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletému W., nar. XX.XX.XXXX. Podľa názoru odvolacieho súdu, v danom prípade celkom jednoznačne takýto súvis medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti z dôvodu vecnej správneho potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.