

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211854
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113211854.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, proti odporcovi: A. N., R. X.X.XXXX, D. T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou na konanie O. D., U.V. T. I., o zaplatenie 102,73 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 9.5.2013, č.k. 25Ro/80/2013-15.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 95,77 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 84,69 Eur od 26.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 11,08 Eur od 30.1.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 6,96 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 102,73 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia faktúr za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pre odporcu zabezpečoval dodávku vody, odvádzanie odpadových a zrážkových vôd na adrese T., X. K.Á. XX (číslo odberu: 5831580). Odporca neuhradil faktúru č. 212605434, vystavenú na sumu 84,69 Eur, splatnú dňa 25.6.2012 a faktúru č. 212452065, vystavenú na sumu 11,08 Eur, splatnú dňa 29.1.2013. Podľa čl. IV, bod 5 zmluvy sa navrhovateľ domáhal aj zaplatenia sumy 6,96 Eur za tri odoslané upomienky.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 25Ro/80/2013-15 dňa 9.5.2013. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk a preto platobný rozkaz zrušil. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mu bola ustanovená uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.3.2014, č.k. 17C/324/2013-36.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento stav vecí :

Dňa 29.10.2007 uzatvorili účastníci Zmluvu č. 58 31 580 o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odvádzanie odpadových vôd, vrátane vôd z atmosférických zrážok, verejnou kanalizáciou z domácnosti (ďalej len Zmluva). Navrhovateľ dodával odporcovi vodu do domácnosti z verejného vodovodu a zabezpečoval jej odkanalizovanie na adrese X. K. XX, T. odberné miesto č. 58 31 580. Odporca nezaplatil navrhovateľovi za vodné a stočné a odvod zrážkovej vody od 1.1.2012 do 31.5.2012 sumu 84,69 Eur na základe vystavenej faktúry č. 212605464 zo dňa 11.6.2012 splatnej dňa 25.6.2012 a za odvod zrážkovej vody od 1.6.2012 do 31.12.2012 sumu 11,08 Eur na základe vystavenej faktúry č. 212452065 zo dňa 15.1.2013 splatnej 29.1.2013. Navrhovateľ upomienkami zo dňa 17.2.2012, 14.3.2013 a predžalobnou upomienkou zo dňa 22.2.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžných faktúr a zároveň si uplatnil zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 2,32 Eur za vystavené upomienky, celkom za 3 upomienky v zmysle článku IV. bod 5. Zmluvy. Účastníci sa v Zmluve v čl. IV. bod 5 dohodli, že odberateľ za každú odoslanú upomienku z dôvodu neuhradenia faktúr v lehote splatnosti zaplatí zmluvnú pokutu 70,- Sk/2,32 Eur. Odporca ku dňu rozhodnutia nezaplatil žiadnu čiastku.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že navrhovateľ dodal odporcovi vodu z verejného vodovodu a zabezpečil odvádzanie odpadových vôd a zrážkovej vody za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. Odporca nezaplatil fakturované čiastky, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zákonná úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka umožňuje zabezpečiť plnenie záväzkov zmluvnou pokutou. Aj keď možno zmluvnou pokutou zabezpečiť plnenie akejkolvek zmluvnej povinnosti, spravidla sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzatvorenej zmluvy, t.j. v danom prípade neuhradenie fakturovanej sumy v lehote splatnosti. V danom prípade sa účastníci písomne dohodli na zmluvnej pokute vo výške 70,- Sk/2,32 Eur za každú odoslanú písomnú upomienku. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

Keďže sa odporca ocitol so zaplatením v omeškaní, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 26.6.2012 bola 1,00 % a ku dňu 30.1.2013 bola 0,75 %.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd priznal v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku plnú náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý bol úspešný a to vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.