

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203732  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512203732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom Mgr. Stanislavou Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: R. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX R. K. R. C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 299,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.02.2013, č.k. 3Ro/185/2012-22.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 299,96,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 299,96,- eur od 11.02.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 17,50,- eur, všetko do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 11.04.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy výške 299,96,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 299,96,- eur od 11.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 31.08.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu č. A5175907. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.09.2010-28.11.2010. Na pokus navrhovateľa o pokonávku odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 28.02.2013, č.k.3Ro/185/2012-22 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Súd uznesením zo dňa 29.05.2014, č.k. 7C/223/2013-41 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, zmluvou o pripojení zo dňa 31.08.2010, č. A5175907i, faktúrou č. 1008739337, 8540959484, 1008509295, 8540440679, 1008293772, 8539923606, 1008070455, pokusom o pokonávku zo dňa 27.01.2011, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.02.2013, č.k. 3Ro/185/2012-22, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.05.2014, č.k. 7C/223/2013-41, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 31.08.2010, č. A5175907 poskytol navrhovateľ odporcovi služby s programom Volania do všetkých sietí 100+ Večer a víkend.

Navrhovateľ písomne pokusom o pokonávku zo dňa 27.01.2011 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb ako i zmluvnej pokuty v celkovej výške 301,96,- eur. Odporca si pokus o pokonávku v úložnej lehote neprevzal.

Na základe predmetnej zmluvy o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 1008739337 splatnou dňa 13.01.2011 na sumu 1,- eur, č. 8540959484 splatnou dňa 12.12.2010 na sumu 9,79,- eur, č. 1008509295 splatnou dňa 12.12.2010 na sumu 1,- eur, č. 8540440679 splatnou dňa 11.11.2010 na sumu 183,47,- eur, č. 1008293772 splatnou dňa 11.11.2010 na sumu 2,33,- eur, č. 8539923606 splatnou dňa 12.10.2010 na sumu 103,34,- eur a č. 1008070455 splatnou dňa 12.10.2010 na sumu 1,03,- eur.,24.07.2011 na sumu 72,77,- eur, č. 2118310922 splatnou dňa 24.07.2011 na sumu 65,99,- eur, poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 28.09.2010-28.11.2010 v sume 299,96 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 27.01.2011 uplatnil voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 3014,96,- eur. Odporca cenu za poskytnuté služby doteraz neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa čl. 2- bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. A3281706 zo dňa 11.10.200, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku je účastník, povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a počet percentuálnych bodov stanovených v znení platnom v čase omeškania. Berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 11.02.2011 - 1% a počet percentuálnych bodov stanovených v cit. ustanovení, predstavuje výška úrokov z omeškania 9 % ročne.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporca zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 299,96 € ( faktúrou č. 1008739337 splatnou dňa 13.01.2011 na sumu 1,- eur, č. 8540959484 splatnou dňa 12.12.2010 na sumu 9,79,- eur, č. 1008509295 splatnou dňa 12.12.2010 na sumu 1,- eur, č. 8540440679 splatnou dňa 11.11.2010 na sumu 183,47,- eur, č. 1008293772 splatnou dňa 11.11.2010 na sumu 2,33,- eur, č. 8539923606 splatnou dňa 12.10.2010 na sumu 103,34,- eur a č. 1008070455 splatnou dňa 12.10.2010 na sumu 1,03,- eur, 24.07.2011 na sumu 72,77,- eur, č. 2118310922 splatnou dňa 24.07.2011 na sumu 65,99,- eur, preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 299,96,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 299,96 € od 11.02.2011 do zaplatenia

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1,00 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 11.02.2011 v sadzbe 9,00 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 Eur, ktorý je odporca povinný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí)

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.