

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314216064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314216064.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka - C. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, U., zastúpená splnomocnencom: VIA LEGE, s. r. o., so sídlom Veterná 1093, Pata a otec - G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXX, zastúpený JUDr. Dagmar Hornákovou, advokátkou, A. Hlinku 3044, Sereď, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 30. júna 2014, č.k. 24P/151/2014-21, t a k t o

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že otec je povinný s účinnosťou od 30.06.2014 platiť maloletému Y. výživné vo výške 80 eur mesačne vždy do 10.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletého až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi s účinnosťou od 30.06.2014 platiť maloletému výživné vo výške 120 eur mesačne vždy do 10.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletého dieťaťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 75 ods. 1, 2 a 6, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia a obsahom pripojených listín a s pripojeným spisom tunajšieho súdu súd zistil, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté dieťa, ktorého výživa môže byť ohrozená a aj možnosť a schopnosť jeho otca ako povinného, ktorý je živnostníkom, výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a aj jeho vyššie životné náklady, ako sám uviedol, svedčia o jeho vyššej životnej úrovni. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, pričom podľa vyjadrenia matky, otec neprispieva na jeho výživu žiadnym spôsobom, čo napokon ani sám netvrdil v návrhu na rozvod manželstva. Súd výšku výživného určil predbežne v nevyhnutnej miere, a preto vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vzhľadom k tomu, že je v rozpore s účelom právnej úpravy predbežného opatrenia také rozhodnutie, ktorým sa jednému z rodičov ukladá, aby platiť výživné aj za minulé obdobie, súd určil začiatok platobnej povinnosti otca dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení, pričom tento nárok dieťaťa bude posúdený v konaní vo veci samej, začatom na návrh účastníkov, prípadne na základe rozhodnutia súdu, ak takýto návrh nebude podaný.

Súd o trovách konania predbežného opatrenia nerozhodoval s poukazom na § 145 O.s.p..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a uložiť mu platiť maloletému výživné vo výške 80 eur mesačne. Uviedol, že povahové nezhody, citová nezrelosť matky, jej nevyrovnanosť s jeho milosťou, jej nedôvodná

podozrievavosť a žiarlivosť ho prinútili podať na Okresný súd Galanta návrh na začatie konania o rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 12P/157/2014. V súčasnej dobe sú na Okresnom súde Galanta vedené tri konania týkajúce sa účastníkov konania, a to návrh na rozvod manželstva, návrh na určenie výživného na manželku pod sp. zn. 17C/256/2014 a konanie, ktoré je predmetom tejto veci. Vo veci sp. zn. 17C/256/2014 bolo vydané predbežné opatrenie, proti ktorému sa odvolal, pričom do tohto konania bol z jeho strany pripojený rozsiahly dôkazový materiál. Uviedol, že počas bývania v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa sa o ne riadne ako o svoju manželku staral a zabezpečoval jej potreby a potreby domácnosti. Uviedol, že je podnikateľom, pričom síce predmet jeho činnosti zapísaný v Živnostenskom registri je široký, avšak on sa venuje len jednej činnosti, a to murárstvu a jeho mesačný príjem rozhodne nepredstavuje sumu 3.000 eur. Uviedol, že odkedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, prispel jej k dátumu 15.07.2014 finančne sumou 770 eur (nad rámec pravidelného nákupu plienok). Vzhľadom na skutočnosť, že matka s ním nevie komunikovať a nezapája ho do života dieťaťa, je mu ťažké vzhľadom na vek dieťaťa predvídať, čo konkrétne by mal súrne dieťaťu kúpiť. Situáciu má sťažujú tým, že nežijú v spoločnej domácnosti a matka svojim správaním a poznámkami nevytvára práve príjemné prostredie pri jeho návšteve. Bol ochotný prispievať na výživu maloletého Y. sumou 80 eur mesačne, ktorú sumu považuje za primeranú veku a potrebám dieťaťa a svojim možnostiam.

K odvolaniu otca dieťaťa sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť. Namietla, že v odvolaní otec neuvádza, v čom vidí nesprávnosť či neúplnosť napadnutého rozhodnutia, či jeho odôvodnenia. Poukázala na to, že sám otec v odvolaní uviedol, že míňa na svoju osobu mesačne sumu minimálne 855 eur, pričom nezarátal náklady na pohonné hmoty a na jeho vozidlo, ani na telefón, ani na sociálne a zdravotné poistenie a tiež neboli zahrnuté ani výdavky na voľno-časové aktivity a oblečenie otca, ktoré tiež istotne má. Uviedla, že otec v čase od februára 2014 do 15.07.2014 jej poskytol len sumu 770 eur, čo bol jediný príspevok na jej výživu a výživu maloletého.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, keďže ide o konanie, ktoré bolo možné v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 24P/151/2014 je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov. Súčasne s podaním návrhu podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo otcovi uložené s účinnosťou od 31.03.2014 platiť maloletému výživné v sume 210 eur mesačne.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo otcovi s účinnosťou od 30.06.2014 platiť maloletému výživné vo výške 120 eur mesačne vždy do 10.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletého dieťaťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

Podľa § 74 ods. 1, 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia o veci samej. Súd však nemôže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa

bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo sa zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, pokiaľ súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, pričom predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že maloletý Y. Y., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov, ktoré v súčasnosti stále trvá, avšak manželia spoločne nežijú.

Odvolačný súd sa stotožňuje v celom rozsahu so skutkovými zisteniami súdu prvého stupňa, ako aj s jeho záverom o dôvodnosti predbežnej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému.

Podľa názoru odvolacieho súdu však z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov - určenie platenia výživného otcovi v takom rozsahu, ako to navrhovala matka maloletého, pretože v rámci konania o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému budú dôsledne preverené majetkové schopnosti a možnosti oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a až na základe záverov vyplývajúcich z takéhoto dokazovania bude možné vo veci rozhodnúť. Predbežnej úprave výživného v nevyhnutnej miere podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá určenie tzv. minimálneho výživného predpokladaného zákonom a s prihliadnutím na to, že otec dieťaťa sám navrhol, aby mu bolo uložené platiť maloletému výživné v sume 80 eur mesačne, odvolací súd mu uložil platiť výživné v uvedenej výške. Celkom určite nebolo možné určiť predbežným opatrením výživné v rovnakej výške, ako má byť určené v rozhodnutí vo veci samej, nakoľko by to bolo v rozpore s charakterom predbežnej úpravy.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.