

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010281
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/61/2014-117
IČS: 5914010281

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému E. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným E. H. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

r o z h o d o l :

obžalovaný

E. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J. P. XXXX/XX, K. - L. J.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase neoprávnene pripojil rodinný dom na ulici J. P. č. XXXX/XX v K., mestskej časti L. J., odberné miesto č. XXXXXXXX, na rozvod elektrickej energie, a to tak, že z nemeranej časti hlavného prívodu prípojky napojil kábel CYKY priemeru 10 mm cez istič C3x32A do inštalácie rodinného domu a takto neoprávnene odoberal elektrickú energiu od presne nezistenej doby do 25.06.2013, čím spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke č. 2927/5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu najmenej vo výške 4.513,38 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 4.513,38 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.07.2014 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na E. H. pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Okresný súd Ružomberok vo veci vydal dňa 09.07.2014 trestný rozkaz pod č.k. 1T/61/2014-88, ktorým obžalovanému E. H. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný dňa 21.07.2014 prostredníctvom svojho obhajcu podal vo veci odpor proti platobnému rozkazu a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, a to na deň 03.09.2014.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Okresný súd Ružomberok hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným E. H. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 69/14/5508-20 zo dňa 03.09.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.09.2014 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný E. H. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať

osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 4.513,38 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.09.2014 uzatvoril s obvineným E. H. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 obvinený E. H. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným E. H. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 03.09.2014

za správnosť vyhotovenia:
s a m o s u d c a

JUDr. Ivan ŠTEPITA K.Klučková - asistentka senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.