

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313217435
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:8313217435.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: O. J., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom P. XXX, Z. I., zastúpený opatrovníkom E. E., O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1./ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslava Oravcová, AK, Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651, 2./ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 946,61 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 946,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 56,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajším účastníkom 1, 2, na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 331,56 € pozostávajúcej z neuhradených telekomunikačných služieb v sume 76,11 € a náhrady škody v sume 1 255,45 € uplatňovanej titulom náhrady škody vo výške spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu A. W. Q. v sume 209,50 €, Q. T. 4S XXGB K. v sume 661 € a za odpredaný Konvertor G-25E za sumu 384,65 €, ktoré na základe dodatku k zmluve prevzal a odkúpil za tieto podmiennečne zľavnené ceny. Poukázal na to, že odporca neuhradil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby, čím porušil zmluvné podmienky zmluvy o pripojení č. Q Q Q Q odporca nedoplatok za služby za obdobie 3/2012 nezaplatil, preto porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi vzniknutú škodu za 1 ks mobilného telefónu a telekomunikačné zariadenie špecifikované vyššie, ktoré odkúpil za zľavnené sumy.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX zobral svoj návrh v časti sumy 384,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 24.07.2012 do späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd vzhľadom na tento prejav vôle navrhovateľa konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. uznesením č. k. 10C 164/2014-161 zastavil.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajších účastníkov 1/ a 2/ na strane odporcu, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/, s poukazom na ich ospravedlnenie a súhlas s postupom súdu podľa § 115a O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení č. Q zo dňa XX.XX.XXXX, Q zo dňa XX.XX.XXXX, Q zo dňa XX.XX.XXXX, Q zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k zmluve č. Q Q Q ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme, pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami a s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

1/ Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy o pripojení: o pripojení č. Q zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi Konvertor G-25E za sumu 0,02 €. Nakoľko tento zmluvný vzťah sa týka čiastočné späťvzatie návrhu, a konanie bolo v tejto časti zastavené, súd tento zmluvný vzťah ďalej nerozoberal.

2/ Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. Q zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 0,50 €.

Podmienky poskytnutia zľavy upravili: Dodatok k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX č. Q s tým, že v článku 1 bod 1.2. odporca prehlásil, že si je vedomý, že predmetný MT je mu predávaný za uvedenú sumu len z toho dôvodu, že dodrží podmienku viazanosti 24 mesiacov a v článku 2 bod 2.5 si účastníci dohodli následky v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností, že účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 758 €. Navrhovateľ si v konaní neuplatňuje však zmluvnú pokutu, ale náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutou zľavou a predajnou cenou predmetného mobilu v sume 209,50 €. Z listinných dôkazov vyplýva, že odporca zariadenie prevzal, ale zmluvné povinnosti si neplnil a preto bol zo služby poskytovanej na základe tohto zmluvného vzťahu odpojený dňa XX.XX.XXXX.

3/ Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy o pripojení: č. Q zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 4S 16GB Black za kúpnu cenu 29 €.

Podmienky poskytnutia zľavy upravili: Dodatok k zmluve č. Q zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že v článku 3 bod 3.7. odporca prehlásil, že si je vedomý, že predmetný MT je mu predávaný za uvedenú sumu len z toho dôvodu, že dodrží podmienku viazanosti 24 mesiacov a v článku 2 bod 2.5 si účastníci dohodli následky v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností, že účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 661 €. Navrhovateľ si v konaní neuplatňuje však zmluvnú pokutu, ale náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutou zľavou a predajnou cenou predmetného zariadenia v sume 661 €. Z listinných dôkazov vyplýva, že odporca zariadenie prevzal, ale zmluvné povinnosti si neplnil a preto bol zo služby poskytovanej na základe tohto zmluvného vzťahu odpojený dňa XX.XX.XXXX.

4/ Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení: č. Q zo dňa XX.XX.XXXX za účelom zriadenia programu Paušál Tablet.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za mesiac marec 2012, pričom sumu za tieto faktúry vo výške 76,11 € nezaplatil ani po výzve navrhovateľa, teda v lehote do XX.XX.XXXX. Preto porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k predmetným zmluvám.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 488 občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z obsahu listín v spise je nesporné, že účastníci Zmluvy o pripojení uzatvorili v zmysle § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a že neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv

sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky).

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; navrhovateľ poskytovať služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca za poskytnuté služby zaplatiť. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. Q Q sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa článku 5 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä povinnosti uvedených v dodatku v čl. 2 a Všeobecných zmluvných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť škodu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Nakoľko navrhovateľ pri uzatváraní predmetných zmlúv a dodatkov k nim č. Q Q poskytol odporcovi vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia a odporca si neplnil zmluvné povinnosti riadne a včas ani po dobu 1 mesiaca trvania zmluvného vzťahu č. Q Q uplatnil si navrhovateľ škodu v sume 209,50 € a v sume 661 €.

Odporca si teda rovnako ani neplnil z tohto dôvodu prevenčnú povinnosť predchádzať vzniku škody.

Predajná cena Samsung Galaxy Ace bola 210 € a Apple iPhone 4S 16GB Black bola 690 €, pričom odporca bol viazaný v každom zmluvnom vzťahu na 24 mesiacov a zotrval v ňom len 1 mesiac, navrhovateľ si uplatnil náhradu škody v sume 870,50 €.

Navrhovateľ uzatvoril zmluvu s fyzickou osobou, nie podnikateľom, zmluva bola uzatvorená po 1. 4. 2004, táto zmluva je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou a spĺňa všetky znaky typovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. občianskeho zákonníka (OZ).

Podľa § 53 ods. 1 OZ (účinného do 28.2.2010) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
2. vznik škody ako majetkovej ujmy,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať jednak na prípad porušenia mimozáväzkovej povinnosti (v tomto prípade ide o zodpovednosť ex delicto - škoda spôsobená mimo existencie záväzkového vzťahu medzi škodcom a poškodeným) a jednak na prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením zmluvnej (záväzkovej) povinnosti (ide o zodpovednosť charakteru ex contractu). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného. Navrhovateľ listinným dôkazom preukázal predajné ceny telekomunikačných zariadení Samsung Galaxy Ace bola 210 € a Apple iPhone 4S 16GB Black bola 690 €, teda samotnú škodu. Porušenie právnej povinnosti odporcom nebolo sporné, nerozporoval túto časť ani žiaden z vedľajších účastníkov na strane odporcu. Súd je toho názoru, že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením plnenia zmluvných povinností odporcom a jeho zavineným konaním.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Mal za preukázané, že odporca nesplnil svoj záväzok, keď navrhovateľovi nezaplatil platby za dodané služby, na ktoré sa v zmluve zaviazal. Preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a odporcu na zaplatenie tohto dlhu predstavujúceho nedoplatok za služby v sume 76,11 € zaviazal. Titulom náhrady škody súd priznal navrhovateľovi sumu 870,50 €. Súd neakceptoval argumentáciu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, ktorý s poukazom na rozhodnutia iných súdov vo východoslovenskom kraji mal za to, že navrhovateľ si uplatňuje modifikovanú zmluvnú pokutu. Súd uplatnený nárok čo do sumy 870,50€ posúdil ako nárok na náhradu škody. Navrhovateľ síce za zľavnenú sumu odpredal odporcovi tieto zariadenia, ale táto zľava bola podmienená dodržiavaním zmluvných povinností okrem iných, riadne a včas platiť za služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Majetok navrhovateľa sa teda znížil o rozdiel medzi zľavnenou cenou a trhovou cenou týchto prevzatých zariadení. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že každý zmluvný vzťah z predmetných zmlúv a dodatkov k nim č. Q Q trval len minimálny čas - ani nie celý mesiac.

Nie je možné poskytnúť právnu ochranu takému konaniu odporcu, ktoré je zjavne účelovým, v snahe bez zaplatenia pomerne finančne náročných telekomunikačných zariadení, tieto získať bezodplatne. V opačnom prípade by došlo k zjavnej nerovnováhe medzi spotrebiteľmi, ktorí si zmluvné povinnosti plnia riadne a ako "bonus" získali telekomunikačné zariadenia za zľavnené ceny, oproti klientom, ktorí

hoci využívajú služby navrhovateľa po istý čas, tieto nezaplatia avšak podľa právnej argumentácie vedľajšieho účastníka by im mali prístroje ostať bez postihu, pretože nárok navrhovateľa predstavuje modifikovanú zmluvnú pokutu.

Navrhovateľovi súd priznal úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby, t. j. 9 % v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vyhl. č. 87/1995 Z. z., keď ku dňu omeškania došlo XX.XX.XXXX (deň po splatnosti dlhu v zmysle výzvy navrhovateľa v pokuse o pokonávku).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Nakoľko navrhovateľ zaplatí súdny poplatok v sume 56,50 €, súd náhradu trov konania priznal v sume súdneho poplatku prislúchajúcemu priznanej pohľadávke ako i trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 €, v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení za dva úkony právnej pomoci po 41,49 € + 2 x 7,81 € - režijný paušál a 20 % DPH z priznanej odmeny advokáta, t. j. 142,22 €, (118,52€ + 20% DPH 23,70 €).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. sa náhrada trov konania platí advokátovi.

Na strane odporcu vystupovali vedľajší účastníci, ktorým súd náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo

dňa jeho doručenia, písomne, v štyroch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinný dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z. z. v platnom znení..