

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209983
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513209983.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Q. R., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, trvale bytom C. X, R.L. Y. J., zastúpenej JUDr. Rastislavom Cestickým, advokátom so sídlom Štúrova 27, Košice proti odporcovi I. R., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, trvale bytom C. X, R. Y. J., zastúpenému JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 100,- eur mesačne od 19.6.2013 do 3.10.2013.

II. Splatné výživné za obdobie od 19.6.2013 do 3.10.2013 v sume 101,11 eura je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Košice - okolie súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.6.2013 doplneným podaním z 20.8.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu platiť jej manželské výživné v sume 300,- eur mesačne od 19.6.2013. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, avšak odporca podal návrh na rozvod manželstva. V júni 2013 navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu nezhôd s odporcom a s jeho matkou. Rozvrat manželstva spôsobili hádky, vyhadzovanie navrhovateľky z domu a neochota odporcu osamostatniť sa a odsťahovať sa z domu, v ktorom bývali spolu s matkou odporcu. Od júna 2013 si odporca voči navrhovateľke neplní vyživovaciu povinnosť a ona zo svojho príjmu nevie zabezpečiť svoje základné životné potreby. Bola prerušovane zamestnaná u rôznych zamestnávateľov, od 25.5.2013 je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Košice ako uchádzačka o zamestnanie, odkiaľ nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Jej nevyhnutné finančné výdavky sa pohybujú vo výške 596,- eur mesačne. Prechodne býva a stravuje sa u priateľky v Košiciach, ktorá jej finančne a materiálne vypomáha.

Odporca navrhol návrh na určenie manželského výživného zamietnuť, nakoľko nemá dostatočné finančné prostriedky na to, aby mohol navrhovateľke platiť výživné. Odporca je vyučený elektromechanik a je zamestnaný ako živnostník v tomto odbore. Príjem z podnikateľskej činnosti v kalendárnom roku 2012 mal priemerne 452,70 eura mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom so svojou 82 ročnou matkou a synom I., nar. XX.X.XXXX. Z príjmu uhradza výdavky na bývanie, stravu, osobné výdavky trojčlennej rodiny vo výške cca 500,- eur mesačne, ako aj ostatné výdavky vo výške cca 1.400,- ročne, ktoré tvoria dane, poisťky, sporenia, výdavky na ošatenie a školné syna, na výživu ktorého navrhovateľka neprispieva. Navrhovateľke po tom, čo opustila spoločnú domácnosť, na výživu neprispel, po doručení rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia jej v období 9 - 11/2013 platil 50,- eur mesačne. Príčinami rozvratu manželstva sú nezhody vyvolané nedostatočnou starostlivosťou navrhovateľky o domácnosť a jej neprimerané reakcie na jeho matku. Dôvod, pre ktorý opustila spoločnú domácnosť, odporcovi nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie zn. 15C/41/2016, ako aj oboznámením sa s

ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Košice - okolie na základe návrhu navrhovateľky podaného dňa 22.8.2013 uznesením č.k. 7C/185/2013-76 z 26.8.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľke výživné vo výške 50,- eur mesačne počnúc dňom 26.8.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.9.2013 č.k. 15C/41/2013-19 právoplatným 4.10.2013, na základe návrhu odporcu podaného na súde dňa 18.3.2013, bolo manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 16.4.1994 rozvedené.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7Co/81/2013-105 z 29.10.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko vzhľadom na právoplatnosť rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania už nie sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže zanikli dôvody, pre ktoré by eventuálne bolo potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania.

Účastníci nežijú spolu od júna 2013, kedy sa navrhovateľka po pretrvávajúcich nezhodách odsťahovala z rodinného domu, ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú odporca a jeho matka. Syn účastníkov konania I. R. nar. XX.X.XXXX býva s odporcom.

Navrhovateľka je od 25.5.2013 evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ako uchádzačka o zamestnanie, pričom jej evidencia trvá (správy úradu z 4.6.2013, 18.7.2013, 22.7.2013 a 20.9.2013). Na syna I. R. nar. XX.X.XXXX jej boli vyplácané prídavky v sume 23,10 eura mesačne (správa úradu z 18.7.2013). Od 1.10.2013 poberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 5,21 eura mesačne (správa úradu z 19.11.2013). Výplata dávok bola navrhovateľke pozastavená z dôvodu príjmu, ktorý mala z dohôd o pracovnej činnosti (výpoveď navrhovateľky).

V období od 24.4.2013 do 24.5.2013 bola navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti Index Nosluš s.r.o. pričom jej celkový vymeriavací základ bol 552,66 eura (výpis z lustrácie v Sociálnej poisťovni). V júni 2013 bola navrhovateľke na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej so Študentským servisom, spol. s r.o. vyplatená odmena vo výške 9,- eur v čistom. Na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej so spoločnosťou Šuchterová - Upratovací servis, s.r.o. bola navrhovateľke v mesiaci jún 2013 vyplatená odmena vo výške 6,- eur v čistom. Od 4.7.2013 do 31.7.2013 bola na základe dohody o vykonaní práce zamestnaná ako upratovačka v spoločnosti Manpower Slovensko s.r.o. za čo jej bola priznaná odmena 9,62 eura (potvrdenie o mzde z 9.8.2013). Od 1.8.2013 do 5.9.2013 bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti B&C Partners s.r.o., kde vykonávala upratovacie práce s dohodnutou odmenou 40,- eur brutto mesačne (dohoda o vykonaní práce z 1.8.2013). V auguste 2013 bola navrhovateľke vyplatená odmena vo výške 34,64 eura a v septembri 2013 vo výške 6,63

eura (správa zamestnávateľa z 27.11.2013). Od októbra 2013 je na základe dohody o vykonaní práce zamestnaná ako upratovačka v spoločnosti Plus Agentúra v Košiciach. K 9.12.2013 odmena nebola navrhovateľke vyplatená (výpoveď navrhovateľky). Navrhovateľka je nemajetná.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že jej mesačné výdavky tvorí platba za podnájom 260,- eur, lieky 20,- eur, strava 150,- eur, oblečenie 30,- eur, cestovné 100,- eur, prevádzka mobilného telefónu 36,- eur.

Odporca od 1.4.2013 podniká ako živnostník pod obchodným menom: Peter Klesa, IČO: 40 441 083 a miestom podnikania: Kostolňany nad Hornádcom, Sokolská 5, v predmete podnikania: oprava a údržba elektrických strojov a prístrojov pre domácnosť, kúpa tovaru na účely na jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností (výpis odporcu zo živnostenského registra). Príjem odporcu zo živnosti bol v roku 2011 vo výške 9.880,04 eura, výdavky 5.288,67 eura, čistý príjem 4.591,37 eura. Daňová povinnosť odporcovi nevznikla a bol mu doplatený daňový bonus 142,10 eura (daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011). Príjem odporcu zo živnosti bol v roku 2012 vo výške 10.818,- eur, výdavky 5.386,70 eura, čistý príjem 5.431,30 eura. Daňová povinnosť odporcovi nevznikla a bol mu doplatený daňový bonus 249,24 eura (správa Daňového úradu Košice z 22.7.2013, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012). Príjem odporcu zo živnosti bol v roku 2013 vo výške 11.037,40 eura, výdavky 6.733,43 eura, čistý príjem 4.303,97 eura. Daňová povinnosť odporcovi nevznikla a bol mu doplatený daňový bonus 254,64 eura (daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013). Odporca má ďalej príjem za výkon osobnej asistencie bratrancovi, ktorý bol v roku 2013 vo výške 600,- eur. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná.

Z vyjadrení odporcu súd zistil, že jeho mesačné výdavky tvoria platby za stravu trojčlennej rodiny vo výške 150,- eur, 219,24 eura platba za plyn, elektrinu, vodu, DIGI TV a rozhlas, pričom matka odporcu sa na spoločných výdavkoch podieľa sumou 50,- eur mesačne, ďalej 100,- eur prevádzka motorového vozidla, 15,- eur mesačne lieky, 20,- eur doprava syna do školy. Ročne uhrádza 200,- eur školné pre syna, 300,- eur výdavky na ošatenie, 318,65 eura havarijné poistenie auta, 317,63 eura životnú poisťku pre podnikateľa, 57,90 eura domovú daň, 46,50 eura komunálny odpad, 34,12 eura poistenie stavby, 17,92 eura poistenie domácnosti, telefón syna v kal. roku 2013 v sume 223,66 eura, telefón navrhovateľky v kalendárnom roku 2013 v sume 157,32 eura, z toho za 06-09/2013 spolu vo výške 98,89 eura (faktúra var. sym. 0156452948 + doklad o úhrade; faktúra č. 5213026471 + doklad o úhrade, faktúra var. sym. 0156452948 + doklad o úhrade), štvrťročné havarijné poistenie syna 51,45 eura.

Odporca a jeho matka sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, v ktorom bývajú, každý v 1. Spolu s bratom bol odporca spoluvlastníkom pozemkov v kat. úz. Sokol, za nájom ktorých mu urbáriát v roku 2013 vyplatil 8,- eur (výpoveď odporcu).

Zo zhodných výpovedí účastníkov konania súd zistil, že odporca v septembri a v októbri 2013 zaplatil navrhovateľke výživné po 50,- eur. Z výpisu z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni - detail obratu, súd zistil, že odporca dňa 13.11.2013 pod poznámkou „výživné na bývalú manželku na základe predbežného opatrenia 7C/185/2013-76“ poukázal sumu 50,- eur.

Titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporca vyplatil navrhovateľke 1.000,- eur. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 39D 518/2009, Dnot 190/2009 z 26.11.2009 súd zistil, že v dedičskom konaní po poručiteľke - matke navrhovateľky K. Z. zomrelej dňa 10.8.2009, dedičia - navrhovateľka a jej otec K. Z. uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, na základe ktorej podiel v 1 z bytu na ul. B. X G. R. a z podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, spolu v hodnote 26.555,- eur, nadobudol otec navrhovateľky K. Z.R..

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí

jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvalo od 16.4.1994 do 4.10.2013, kedy bolo právoplatne rozvedené. Od júna 2013, kedy sa navrhovateľka odsťahovala z dôvodu neusporiadaného spolužitia a pretrvávajúcich hádok, účastníci spolu nežijú a nehospodária.

Návrh na začatie konania bol podaný na tunajšom súde dňa 19.6.2013 a týmto dňom začalo súdne konanie o určenie manželského výživného. Výživné (s výnimkou výživného pre maloleté dieťa) možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine). Právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 11.9.2013 č.k. 15C/41/2013-19 dňa 4.10.2013 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, čím priamo zo zákona došlo k zániku všetkých osobných a osobnomajetkových práv a povinností manželov vrátane vzájomnej vyživovacej povinnosti, ktorá má manželom zabezpečiť zásadne rovnakú životnú úroveň. Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodoval o manželskom výživnom za obdobie od 19.6.2013 do 3.10.2013.

Nakoľko za obdobie od 19.6.2013 odporca na výživu navrhovateľky dobrovoľne neprispieval a vykonaným dokazovaním bolo zistené, že životná úroveň účastníkov nebola rovnaká, keď navrhovateľka je od 25.5.2013 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a jej príjem z dohôd o pracovnej činnosti bol v 06/2013: 9,- eur, v 07/2013: 9,62 eura, v 08/2013: 34,64 eura, v 09/2013: 6,63 eura a v 10/2013: 5,21 eura, pričom výplata dávky v hmotnej núdzi jej bola následne z dôvodu uvedeného príjmu pozastavená, súd za obdobie od 19.6.2013 do 3.10.2013 uložil odporcovi platiť navrhovateľke manželské výživné v sume 100,- eur mesačne, čo je výživné primerané možnostiam a schopnostiam odporcu, ktorý je samostatne zárobkovo činnou osobou, a v kalendárnom roku 2013 mal priemerný čistý príjem zo živnosti 4.303,97 eura, bol mu doplatený daňový bonus 254,64 eura, ďalej mal príjem z prenájmu pozemkov 8,- eur ročne a z výkonu osobnej asistencie 600,- eur ročne, t.j. spolu 5.166,61 eura, čo predstavuje priemerne 430,- eur mesačne. Súd pri určení výživného za uvedené obdobie zohľadnil aj výdavky odporcu na bývanie, stravu ako aj na starostlivosť o syna účastníkov, ktorý po tom, čo sa navrhovateľka odsťahovala, ostal bývať s odporcom. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že časť výdavkov odporcu je súčasťou jeho výdavkov ako živnostníka a sú už zahrnuté v sume výdavkov zo živnosti (v kal. roku 2013 ide o sumu 6.733,43 eura) a odporca ich nehradí z čistého príjmu, ako aj na skutočnosť, že na výdavkoch na bývanie a stravu sa podieľa aj spolubývajúca matka odporcu. Navrhovateľka sa domáhala určenia manželského výživného v sume 300,- eur mesačne, preto v časti prevyšujúcej určené výživné v hore uvedenom období, súd návrh na určenie manželského výživného ako nedôvodný zamietol.

Splatné výživné za obdobie od 19.6.2013 do 3.10.2013, pri určenom výživnom 100,- eur mesačne, by predstavovalo sumu 350,- eur (12 dní x 3,33 eura/deň + 3 mesiace x 100,- eur/mesiac + 3 dni x 3,23 eura/deň). Súd však zohľadnil, že odporca v období 06-09/2013 zaplatil za prevádzku telefónu navrhovateľky sumu 98,89 eura a v období 09-11/2013 prispel navrhovateľke na výživu po 50,- eur mesačne na základe nariadeného predbežného opatrenia (98,89 eura + 150,- eur = 248,89 eura), a preto splatné výživné určil vo výške rozdielu súm 350,- eur - 248,89 eura čo predstavuje 101,11 eura. Splatné výživné súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník o veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala vo veci úspech len čiastočný. Súd preto podľa cit. § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania.

Navrhovateľka bola osobne oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Súd návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel, preto podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura (položka 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov), t.j. 2 % z ceny predmetu konania, t.j. z určeného výživného 350,- eur, najmenej 16,50 eura.

Zástupca navrhovateľky sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania proti všetkým jeho výrokom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.