

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/920/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201801
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3614201801.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, D., zastúpená JUDr. Y. D., advokátkou so sídlom J. G. XXXX, F. proti odporcom 1/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a 2/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, v konaní o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu na odvolanie odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 05. júna 2014 č. k. 5C/57/2014-41 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi v 2/ rade predať, darovať, zaťažiť a nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v L., vedenými na Katastrálnom úrade v F., Obvodnom úrade odbore katastrálnom v D. pre katastrálne územie L., zapísané na LV č. XX, parc. reg. C evidované v katastrálnej mape parcela č. XX záhrady o výmere 463 m², parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m² a stavbou rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. XX až do právoplatnosti súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Partizánskom pod sp. zn. 5C/57/2014. Vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň vyslovil, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že zákonná úprava vyžaduje, aby navrhovateľ predbežného opatrenia osvedčil jednak odôvodnenosť nároku, ktorého sa mieni vo veci samej domáhať, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, alebo aspoň základné skutočnosti, ktoré by umožnili dospieť k pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má predbežná ochrana poskytnúť, a to jednak obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, teda vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a právnym vzťahom, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej. Dospel k záveru, že v súčasnosti je vlastníkom predmetných nehnuteľností odporca v 2/ rade a je tu dôvodná obava, že by mohol s nehnuteľnosťami nakladať do právoplatného skončenia súdneho konania a vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 5C/57/2014, a preto súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tejto časti vyhovel. Vo zvyšku návrh zamietol, lebo z listu vlastníctva č. XX pre k. ú. L., že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti je len odporca v 2/ rade, a preto nariadil nakladať s nehnuteľnosťami len tomuto odporcovi a návrh voči odporkyni v 1/ rade považoval za nedôvodný.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 2/ rade, ktorý navrhol jeho zmenu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. V odvolaní vyčítal súdu prvého stupňa, že čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, hoci neboli splnené základné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, a to osvedčenie práva a hroziaca ujma, ktoré musia kumulatívne existovať v čase vydania rozhodnutia. Vyslovil názor, že pre nariadenie predbežného opatrenia nepostačuje len osvedčenie práva bez bezprostredne hroziacej ujmy alebo len reálna hrozba bez osvedčenia základného nároku. Poukazoval na to, že navrhovateľka v rozpore s ustanovením

§ 72 ods. 5 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia nijakým spôsobom neodôvodnila, a teda neosvedčila potrebu jeho nariadenia. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza aké sú nevyhnutné, zákonom stanovené náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, avšak postupoval v rozpore s týmto svojím právnym názorom, keď predbežné opatrenie nariadil, hoci návrh na jeho nariadenie obsahovalo len znenie výroku predbežného opatrenia. Z jeho rozhodnutia nie je zrejmé, z čoho by mala tak dôvodná obava hrozacej ujmy prameniť. Odporca v 2/ rade nehnuteľnosti desať rokov užíva, býva v nich, investoval do nich nemalé finančné prostriedky, a preto nemá najmenší dôvod ich ďalej scudzovať. Nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech banky, čo akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami podstatným spôsobom sťažuje. Preto nebola preukázaná ani neexistuje žiadna dôvodná obava, že by odporca v 2/ rade chcel s týmito nehnuteľnosťami nakladať a na nariadenie predbežného opatrenia preto nie je daný zákonný dôvod.

Navrhovateľka sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., t. j. vo výroku, ktorým bolo čiastočne vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie okresného súdu zmeniť podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Odvolaním nenapadnutej časti, t. j., ktorým bol návrh voči odporckyni v 1/ rade zamietnutý sa krajský súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie nesmerovalo, a tak nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Účelom predbežných opatrení je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je preto prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná a aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasiahol do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, t. j. že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci. Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorých trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. Znamená to, že predbežné opatrenie musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia neznamená, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení je vždy potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie predbežného opatrenia a kedy je vhodné vyčkat' na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania, v rámci ktorého budú dostatočne zistené a preukázané všetky relevantné skutočnosti.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa vyhovel čiastočne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s odkazom na ustanovenie § 76 ods. 1 e/ O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi konania najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami ako aj písm. f/, podľa ktorého možno nariadiť účastníkovi predbežným opatrením, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal. Vyslovil, že je tu dôvodná obava, že by pred začatím súdneho konania alebo v jeho priebehu mohol odporca v 2/ rade s nehnuteľnosťami nakladať, keďže vlastníkom nehnuteľností je už v celom rozsahu len odporca v 2/ rade.

Odvolací súd preskúmaním zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľka súdu nepreukázala, že je tu obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia, a to ani tvrdením okolností, ktoré by svedčili o tejto obave, a v ktorých by súd mohol takýto záver vyvodit'.

Za daného stavu preto nebol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. opodstatnený ani voči odporcovi v 2/ rade, a preto bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené tak, že návrh bol zamietnutý aj voči tomuto odporcovi.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.