

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314202630
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314202630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený AK: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: M. F., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. S. XXX, o zaplatenie 663,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 575,41 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 131,42 Eur, ročného úroku z omeškania 8,50 % vo výške 4,52 Eur a ročného úroku z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 16,- Eur od 10.2.2014 do zaplatenia a zo sumy 575,41 Eur od 15.8.2013 do zaplatenia zamietal.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Súd odporcyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 18.11.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 633,28 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne zo sumy 19,29 Eur od 12.10.2010 do 08.11.2010,

- zo sumy 19,29 Eur od 12.01.2011 do 16.01.2011
- zo sumy 19,29 Eur od 12.07.2011 do 13.07.2011
- zo sumy 19,29 Eur od 12.01.2012 do 15.01.2012
- zo sumy 19,29 Eur od 12.03.2013 do 22.04.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 23.04.2013 do 27.05.2013
- zo sumy 19,29Eur od 12.04.2013 do 27.05.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 28.05.2013 do 08.07.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.05.2013 do 08.07.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 09.07.2013 do 08.09.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.06.2013 do 08.09.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 09.09.2013 do 05.11.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.07.2013 do 05.11.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 06.11.2013 do zaplatenia
- zo sumy 19,29 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia
- zo sumy 597,99 Eur od 15.08.2013 do zaplatenia

- tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 360 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 360 Eur len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 633,28 Eur do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Naposledy návrhom upresneným zo dňa 24.06.2014 sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 575,41 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 131,42 Eur, úroku z omeškania 8,50 % vo výške 4,52 Eur a ročného úroku z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 16,- Eur od 10.2.2014 do zaplatenia a zo sumy 575,41 Eur od 15.8.2013 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 2.9.2010 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 360,- Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 32 splátkach vo výške 19,29 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi navrhovateľ revolving dňa 19.9.2012 vo výške 462,96 Eur ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 19,29 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri úvere č. 1 a napokon zaplatil iba sumu 636,86 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitá splatnosť úveru. Celková dlžná suma odporcu predstavovala súčet neuhradených splátok, t.j. 633,28 Eur.

Uviedol tiež, že tým, že sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1 vo výške 0,065% denne zo sumy 19,29 Eur od 12.10.2010 do 08.11.2010,

- zo sumy 19,29 Eur od 12.01.2011 do 16.01.2011
- zo sumy 19,29 Eur od 12.07.2011 do 13.07.2011
- zo sumy 19,29 Eur od 12.01.2012 do 15.01.2012
- zo sumy 19,29 Eur od 12.03.2013 do 22.04.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 23.04.2013 do 27.05.2013
- zo sumy 19,29Eur od 12.04.2013 do 27.05.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 28.05.2013 do 08.07.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.05.2013 do 08.07.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 09.07.2013 do 08.09.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.06.2013 do 08.09.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 09.09.2013 do 05.11.2013
- zo sumy 19,29 Eur od 12.07.2013 do 05.11.2013
- zo sumy 16,00 Eur od 06.11.2013 do zaplatenia
- zo sumy 19,29 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia
- zo sumy 597,99 Eur od 15.08.2013 do zaplatenia

V súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ si tiež uplatnil úroky z omeškania.

Odporkyňa vo veci uviedla, že dňa 6.2.2014 navrhovateľovi naposledy poslala splátku na úver vo výške 19,29 Eur. Od tejto doby navrhovateľovi už neuhradila nič. Poukazuje na to, že s navrhovateľom uzavrela zmluvu o úvere na sumu 360,- Eur, keď pri uzavretí zmluvy si okamžite započítal poplatok vo výške 51,74 Eur, čo z úveru predstavuje 14,37 %. Popri úroku 70,02 % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1A. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu 14,37 % z výšky úveru neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok a nieto ešte ako 14,37 % z výšky úveru. Ako spotrebiteľka ešte túto službu ani nevyužila a už ju zaplatila. Poplatok je neprijateľný nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby, ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. V skutočnosti jej teda nebol vyplatený úver vo výške 360,- Eur, ale vo výške 308,26 Eur. Poukazuje aj na rozsudok KS v Prešove, 18Co/109/2011. Je zrejmé, že ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnú odplatu za úver. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozsudku 5Cdo/26/2011. Poukazuje na to, že v predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 70,02 %, pričom úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v septembri 2010 boli vo výške 12,75 %. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako 5-krát vyšší. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrými mravom, inak je právny úkon neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009, ale tiež i rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 3Co/151/2013. Poukazuje tiež na § 51 ods. 6 OZ a taktiež na rozhodnutie NS ČR, 21Cdo/1484/2004, rozhodnutie KS v Ostrave, 161CM/944/2010 a tiež na rozhodnutie OS Humenné, 12C/268/2013. Podľa karty klienta jej bola navrhovateľom vyplatená

suma vrátane revolvingov vo výške 471,19 Eur a ona navrhovateľovi uhradila sumu vo výške 639,86 Eur, teda viac ako jej bolo poskytnuté a z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd návrh zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 02.09.2010 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 360 Eur (vyplatený vo výške 308,26 Eur) a ktorý sa zaviazala odporkyňa uhradiť v pravidelných 42 mesačných splátkach po 19,29 Eur a odporkyňi bol vyplatený dňa 19.09.2012 revolving vo výške 162,93 Eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 70,02 % a v prípade revolvingu 76,21%.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa, ale aj podľa tvrdenia odporkyne táto uhradila na úvere minimálne do dňa podania návrhu sumu vo výške 639,86 Eur a dňa 06.02.2014 uhradila splátku vo výške 19,29 Eur.

Podľa listu navrhovateľa z 26.05.2013 malo byť odporkyňi oznámené, že k uvedenému dňu je v omeškani s úhradou splátok č.30, 31, 32 spolu vo výške 57,87 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní a v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 497 Obch.Z, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010Z.z., platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010Z.z., platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 z.č. 129/2010.z., platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 4 ods. 8 z.č. 250/2007 Z.z., platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 360 Eur (vyplatený vo výške 308,26 Eur) a ktorý mala splácať po 19,29 Eur mesačne po dobu 42 mesiacov a revolving, ktorý bol odporkyni poskytnutý vo výške 189,81 Eur (vyplatený vo výške 162,93 Eur).

Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009)

Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o úvere, ktorá bola uzatvorená v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže však odporkyňa uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona NR SR č. 250/2007 Z. z.), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 4 ods. 8 z.č. 250/2007 Z.z., navrhovateľ nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji

výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

V zmysle zmluvy výška ročného úroku z úveru predstavovala podľa zmluvy 70,02 % ročne (v prípade revolvingu vo výške 76,21%), pričom z internetovej stránky NBS boli priemerné úrokové miery z úverov od 1 do 5 rokov v septembri r. 2010 15,47%. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva v časti odplaty neplatná. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úvere v časti odplaty pre rozpor s dobrými mravmi, pri ktorej bola dohodnutá výška úrokov 70,02 % a v prípade revolvingu 76,21 % ročne za absolútne neplatnú, vzhľadom k tomu, že podstatným spôsobom prevyšovali úroky, ktoré boli poskytované v čase uzavretia zmluvy peňažnými ústavmi.

Súd ďalej udáva, že podľa § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. I keď zmluva obsahuje počet splátok a splatnosť splátok, zmluva musí obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku splátok. Predložená zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 02.09.2010 takýto konkrétny splátkový kalendár neobsahovala. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej navrhovateľom za poskytnutý úver. Nakoľko z predložených listinných dokladov vyplýva,

že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 02.09.2010 presnú výšku, počet, a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda len v hodnote poskytnutej sumy. V ďalšom súd poukazuje i na to, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) z.č. 129/2010 Z.z., keď tu platí to isté, čo súd konštatoval už vyššie. Nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemal k dispozícii splátkový kalendár, ktorý by mu prehľadne a jasne označoval jednotlivé splátky, to je ich splatnosť, výšku, z čoho pozostávajú, teda výšku úrokov a poplatkov a ani konečnú splatnosť, preto súd je toho názoru, že nebola splnená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) a f) z.č. 129/2010 Z.z.

Nakoľko v zmluve (ktorá podľa zmluvných dojednaní v čl. 2 nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa - teda v tomto prípade 02.09.2010) nebola splnená základná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) a f) z.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda rozčlenením jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok ako aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z..

Súd mal preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi 659,15 Eur. Nakoľko vzhľadom na už vyššie uvedené súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov (pre absenciu základných náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a f) z.č. 129/2010 Z.z., ale aj z dôvodu neplatnosti odplaty), a vzhľadom k tomu, že odporkyňa zaplatila na úvere, ktorý jej bol poskytnutý sumu 659,15 Eur, súd zohľadňoval rozdiel medzi tým, čo odporkyňa skutočne dostala (471,19 Eur) a čo vrátila (639,86 Eur + 19,29 Eur), keď je zjavné, že navrhovateľovi zaplatila viac ako mala.

K dohode o poskytnutí služby uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka z dôvodu možnosti odkladu troch splátok súd ešte udáva, ide o formulárovú zmluvu, ktorej podmienky opäť neboli individuálne dojednané a súd je toho názoru, že spotrebiteľ túto podpísal v rozrušení, pričom navrhovateľ využil a zneužil svoje postavenie, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť spotrebiteľa. Výška odplaty (51,74 Eur v prípade úveru a v prípade revolvingu 26,88 Eur), o ktorú mala byť započítaním odporkyni vyplatená nižšia suma (162,93 Eur) ako bola dojednaná v zmluve (189,81 Eur) síce bola dopísaná ručne, v konečnom dôsledku však nie je zrejmé akým spôsobom bola uvedená odplata vyčíslená. Jej výška sa však opäť súdu javí ako výška, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi pokiaľ jej výška dosahuje skoro trojnásobok mesačnej splátky, keď výška mesačnej splátky bola 19,29 Eur a to najmä s prihliadnutím na odklad troch splátok. Preto opäť súd poukazuje na to, že takéto dojednanie odplaty je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 OZ a v zmysle ust. § 39 OZ je neplatné.

Tu súd poukazuje aj na rozhodnutie KS v Prešove pod č.k. 20Co 12/2012 zo dňa 16.10.2012, kde vyslovil, „ Úver je odplatný právny úkon. Ekonomickým cieľom finančného úveru (causa) je poskytnutie peňažných prostriedkov spravidla za odplatu (úroky) na určitú dobu za účelom ich ekonomického využitia podľa predstavy dlžníka alebo aj na dohodnutý účel. Ak ide o zmluvnú odmenu, potom odmena, resp. odplata za úver v rozsahu 85% resp. 88% zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a nie je dôvod na iné, ako úžerné označenie takýchto úrokov (porov. Rozhodnutie NS SR 5Cdo 26/11 o neplatnosti 48% úrokov pre rozpor s dobrými mravmi. Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 OZ“.

Preto z vyššie uvedených dôvodov, keďže je zjavné i z prehľadu splátok odporkyne, že táto sa vzhľadom k tomu, že súd posúdil predmetnú zmluvu v časti odplaty za neplatnú a keďže zmluva nespĺňala náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) a f) z.č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov, nedostala s plnením do omeškania a preto navrhovateľovi (i s ohľadom na to, že odporkyňa mu uhradila sumu 639,86 Eur + 19,29 Eur po podaní žaloby) nemohol v zmysle zmluvy vzniknúť ani nárok na zmluvnú pokutu dojednanú v čl. 14 bod 14.1 VOP a ani nárok na úroky z omeškania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh o zaplatenie vyššie uvedenej istiny, požadovaných úrokov z omeškania ako i zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k dispozičnému právu navrhovateľa, ktorý si uplatnil oproti pôvodnému nároku z 18.11.2013 svojím podaním zo dňa 24.06.2014 zaplatenie sumy 575,41 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 131,42 Eur, ročného úroku z omeškania 8,50 % vo výške 4,52 Eur a ročného úroku z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 16,- Eur od 10.2.2014 do zaplatenia a zo sumy 575,41 Eur od 15.8.2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti prevyšujúcej nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, v ktorej časti súd návrh zamietol, súd konanie vo zvyšku (v časti, kde navrhovateľ zobral návrh späť) zastavil.

O trovách konania v časti, kde súd návrh zamietol rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporkyňa ako procesne úspešný účastník (v časti, kde súd návrh zamietol) má právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko si žiadne neuplatnila a zo spisu jej žiadne nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. V časti, kde súd konanie zastavil rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko i keď odporkyňa priznala, že dňa 06.02.2014 uhradila sumu 19,29 Eur (ktorú skutočnosť súdu i preukázala predložením poštovej poukážky) navrhovateľovi avšak ako poslednú, navrhovateľ oproti pôvodnej sume 633,28 Eur svojím podaním zo dňa 24.06.2014 žiadal odporkyňu zaviazat' na zaplatenie sumy 575,41 Eur, teda o 57,87 Eur menej. Nemožno teda povedať, žeby odporkyňa zavinila zastavenie konania v časti, kde toto bolo zastavané. Z uvedených dôvodov preto súd o trovách konania rozhodol tak ako vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.